

Karin Reichenbach

**Sicheln als mittelalterliche und neuzeitliche  
Grabbeigaben in der Slowakei**

*Anschrift der Verfasserin:*

Karin Reichenbach  
Reichpietschstr. 35  
D-04317 Leipzig  
karin.reichenbach@gmx.de

Redaktion: W.-R. Teegen  
Webmaster: M. Schrickel

ISSN 1612-4227

Copyright 2004 by Professur für Ur- und Frühgeschichte der Universität Leipzig  
Ritterstr. 14, D-04109 Leipzig, [www.uni-leipzig.de/~ufg](http://www.uni-leipzig.de/~ufg), [ufg@rz.uni-leipzig.de](mailto:ufg@rz.uni-leipzig.de)  
und den einzelnen Autoren.

## Sicheln als mittelalterliche und neuzeitliche Grabbeigaben in der Slowakei

Sickles as grave-goods in Slovakia during the middle ages and early modern times

Karin Reichenbach

Universität Leipzig, Professur für Ur- und Frühgeschichte

**Zusammenfassung:** Die Arbeit beschäftigt sich mit einem besonders aus dem mittleren Donauraum bekannten frühmittelalterlichen bis neuzeitlichen Bestattungsbrauch, bei dem Sicheln als Grabbeigaben verwendet worden sind. Dafür wurden exemplarisch alle publizierten Gräber mit Sicheln aus der Slowakei untersucht und Zusammenhänge mit dem Sozialstatus der Bestatteten herausgearbeitet sowie allmähliche Veränderungen dieser Beigabensitte seit dem hohen Mittelalter festgestellt.

**Schlagworte:** Sicheln, Slowakei, mittelalterliche und neuzeitliche Gräber, Awaren, Slawen, Magyaren/Ungarn, Bestattungsbräuche, Christianisierung, Beigaben

**Summary:** This work is dealing with a burial rite using sickles as grave goods, which occurred particularly in the middle Danube region from early medieval up to early modern times. A systematic analysis including all published graves containing sickles from the area of today Slovakia led to an interesting relation to the social status of the buried persons and further results concerning chronological changes of this phenomena.

**Key words:** sickles, Slovakia, medieval and early modern graves, Avars, Slavs, Magyars, burial rites, christianisation, grave goods

**Súhrn:** Práca sa zaoberá s kosákmi ako časť hrobového inventáru v stredoveku (*Obr. 8*). Doterajšie bádania navrhovali rozdielne interpretácie tohto pohrebného zvyku. Kosák v hroboch bol vysvetľovaný ako zbraň, prípadne súčasť bojovníkov alebo jazdcov (*Obr. 6*), ako osobné pracovné náradie mŕtveho alebo ako predmet s ochrannou-magickou funkciou. Systematické vyhodnotenie všetkých hrobov, v ktorých sa našli kosáky na území celého Slovenska vynášalo ďalšie výsledky čo sa týka tejto problematiky. Základ analýzy tvorilo 87 hrobov s kosákmi z 37 nálezísk (*Obr. 1 a 2*). Medzi tými sa nachádzalo aj 8 novovekých hrobov z 16.-18. stor., ktoré kvôli nedostatočným údajom zohrali len podradnú úlohu. Hroby, v ktorých sa nachádzal kosák boli rozčlenené do 5 časových skupín, aby bolo možné sledovať chronologické vývoje (*Obr. 3*). Vyhodnotenie ukazovalo, že mŕtvi pochovaní s kosákmi, boli často vystrojovaní s mnohými ďalšími predmetmi (*Obr. 7*). Približne jedna tretina sa ešte vyznamenala nezvyčajne početnými a cennými predmetmi pohrebného inventára a nákladnou úpravou hrovej jamy s neobyčajnými rozmermi a s drevenými konštrukciami. Mŕtvych pochovaných s kosákom teda musíme zaradiť do vyššej polovice sociálnej hierarchie, čo hroby z avarskej a veľkomoravskej doby najzreteľnejšie ukazovali. Pohrebné zvyky sa potom pod vplyvom prenikavej kresťanistickej zjetnotili a sociálne rozdiely boli menej poznateľné. Význam kosákov v hrobe by teda mohol súvisieť s vyšším sociálnym postavením mŕtveho. Lenže kosák kvôli jeho svojej malej hmotnej hodnote nemôže platiť ako prestížny objekt a musíme vziať do úvahy jeho symbolické reprezentovanie sociálneho statu alebo bohatstva. Avšak kosák aj ako predmet hrobového inventára, zostal pre všetkých viditeľné poľnohospodárske náradie, mohli by sme ho interpretovať napríklad ako symbol pozemkového majetku. Zatiaľ ale chýbajú ešte presné informácie o vývoji vlastníctva a pozemkového pántstva v strednodunajskej oblasti z ranného stredoveku, ktoré by mohli pomôcť ďalej v tejto súvislosti. Vyhodnotenie ďalej ukazovalo, že zvyk, dať kosáky do hroba sa menil v priebehu storočí. Na to poukázalo najprv zreteľné zmenšenie mužských jedincov pochovaných s kosákom (*Obr. 9*) a častejší výskyt neúplných kosákov (*Obr. 10*). Okrem toho sa menilo uloženie kosáku v hrobe. Na začiatku boli prevažne uložené do pánvy. Neskôr, predovšetkým od pokročilého 10. stor. až do novoveku sa vyskytli na rozdielných miestach v hrobe (*Obr. 11*). Pôvodný význam sa teda pravdepodobne menil alebo bol stratený.

**Hesla:** Kosáky, Slovensko, stredoveké a novoveké hroby, Avari, Slovania, (Staro-)Magyari, pohrebné zvyky, kresťanistickej, pohrebný inventár

### Vorbemerkung

Der vorliegende Beitrag ist eine Zusammenfassung der Ergebnisse einer Magisterarbeit, die an der Universität Leipzig mit Unterstützung des Lehrstuhls für Archäologie in Bratislava und dem Archäologischen Institut der Slowakischen Akademie

der Wissenschaften in Nitra entstand. Sie wurde im Sommersemester 2003 von der Fakultät für Geschichte, Kunst- und Orientwissenschaften der Universität Leipzig angenommen.

Ich danke meinen Betreuern Frau Prof. Dr. S. Rieckhoff, Leipzig, und Herrn Dr. T. Kempke, Greifswald, sowie Doc. Dr. M. Slivka, CSc., Bratislava, und Herrn

Dr. J. Zábajník, AdW Nitra, für die freundliche Unterstützung.

## Einleitung

Diese Arbeit beschäftigte sich mit einer bestimmten Gruppe von Grabbeigaben – den Sichel. Ziel war es, durch eine systematische Untersuchung der Gräber, in denen Sichel liegen, Aufschlüsse über die Bedeutung dieses Bestattungsbrauches zu gewinnen.

Die Interpretationsvorschläge der bisherigen Forschungen lassen sich in drei Gruppen zusammenfassen: Zunächst wurde besonders in der älteren Forschung eine Deutung der Sichel als Waffe oder Bestandteil von Krieger- und Reiterausrüstung vorgeschlagen, da Sichel oft in Gräbern mit Waffen oder Pferdebestattungen vorkommen (László 1938, 529; Eisner 1952, 238; Hrubý 1955, 88). Eine andere Interpretation betrachtete die im Grab gefundene Sichel als Erntegerät bzw. als das konkrete Arbeitsgerät und somit Eigentum des Verstorbenen (Filip 1949; Poulík 1949; Beranová 1957, 114). Bei dieser Deutung steht die Sichel der Toten mit ihrer Funktion in der Welt der Lebenden noch in engster Verbindung. Ein dritte Deutungsmöglichkeit, bei der Sichel apotropäische Funktionen erfüllen, wurde besonders für neuzeitliche Gräber in Betracht gezogen (Budinský-Krička 1944; Rejholcová 1974, 447; 1979; 418). Danach war die ins Grab gegebene Sichel ein magischer Gegenstand, der den Toten oder die Hinterbliebenen vor Unheil bewahren sollte. Keiner der dargelegten Deutungsansätze erlangte Allgemeingültigkeit. Es schien, dass Gräber, in denen Sichel liegen, abgesehen von dieser selbst, offenbar keine regelhaft auftretenden Merkmale gemein haben, die sie von anderen Gräbern unterscheiden. Die systematische Auswertung solcher Gräber mit Sichelbeigabe aus einem bestimmten Gebiet hat jedoch zu neuen Ergebnissen geführt.

Die Untersuchung beschränkte sich auf das Gebiet der Slowakei, doch reicht die Verbreitung dieses Phänomens darüber hinaus (*Abb. 1*) (Erdélyi 1975, *Abb. 1*; Somogyi 1982, *Abb. 1-3*; Henning 1987, *Abb. 14*). Es wurden im Wesentlichen alle durch Publikation zugänglichen Gräber mit Sichel aus der Slowakei einbezogen. Das ergab eine Materialbasis von 87 Gräbern, die sich auf 37 Fundstellen verteilen (*Abb. 2*). Weitere drei Fundorte mit Sichelgräbern sind zwar bekannt, doch fehlten hier entsprechende Befundbeschreibungen. Die Gräber umfassen einen Zeitrahmen ausgehend von der awarischen Zeit (7./8. Jh.) bis in die Neuzeit (18. Jh.). Allerdings konnten für den Zeitraum zwischen dem 13. und 15. Jh. keine Gräber mit Sichel aus der Slowakei ermittelt werden, so dass eine Lücke von etwa 300 Jahren besteht.

Um das Material besser handhaben zu können, wurden die Gräber in chronologische Gruppen gegliedert, die sich an den in der slowakischen Forschung üblichen Termini orientieren: awarenzeitliche Gräber (7./8. Jh.), Hügelgräber (8.-10. Jh.), großmährzeitliche Gräber (9. bis erstes Drittel 10. Jh.) und Gräber aus der unga-

rischen Landnahme- und der Arpadenzeit (zweites Drittel 10. bis 12. Jh.) sowie neuzeitliche Gräber (16.-18. Jh.). Wie man dem Diagramm *Abbildung 3* entnehmen kann, bilden Hügelgräber und neuzeitliche Gräber mit Sichel nur einen kleinen Anteil. Aus diesem Grund wurden in einzelnen Auswertungsschritten Hügel- und großmährzeitliche Gräber wegen ihrer zeitlichen Überlappung zusammengefasst. Die Verteilung macht weiterhin einen Schwerpunkt in awarischer und großmährischer Zeit deutlich. Das geringe Vorkommen von Sichelbeigaben in der Neuzeit lässt sich nicht nur mit dem Abbrechen der Beigabensitte im ausgehenden Mittelalter erklären, sondern ist auch auf den Forschungsstand mit einer geringen Zahl ausgegrabener und publizierter neuzeitlicher Friedhöfe zurückzuführen. Da bei dieser kleinen Anzahl neuzeitlicher Sichelgräber zudem noch wichtige Angaben fehlten, konnten diese nicht optimal ausgewertet werden und sollen hier nur am Rande berücksichtigt werden.

Bei den in den Gräbern gefundenen Sichel handelt es sich, soweit erkennbar, um die seit der Laténezeit aufkommende und sich über die römischen Provinzen zunächst in den südlicheren Teilen Mitteleuropas verbreitende Form der ausbalancierten Sichel (Steensberg 1943, 210f.). Für diese Form ist der nach hinten vom Blatt abknickende Griffdorn charakteristisch, so dass der Übergang vom Blatt zum Griff einen stumpfen bis rechten Winkel bildet (Steensberg 1943, *Abb. 66,67*). Nach Magdalena Beranová's Typologie slawischer Sichel werden solche Sichel (Typ B) noch in eine Variante leichter, schmaler Sichel mit sich zur Spitze hin verjüngendem Blatt und der größten Biegung im ersten Drittel der Klinge (Typ B I) und eine andere Variante kleinerer Sichel mit breiter, vorn abgerundeter Klinge und kurzem Griff (Typ B II) unterschieden (*Abb. 4*; Beranová 1957, 102f.). Die hier behandelten Exemplare aus Grabzusammenhängen konnten bis auf wenige Ausnahmen dem Typ B I zugeordnet werden, in lediglich sechs Fällen war aufgrund des schlechten Erhaltungszustands der Typ nicht bestimmbar. Sie konnten nicht einmal eindeutig dem Typ B zugeordnet werden, da ihnen das entscheidende Übergangsstück von Schneide zu Griffdorn fehlte.

Die Größe der Sichel war in vielen Fällen nicht vollständig dokumentiert. Bei etwa der Hälfte der Gräber fehlten Angaben zur Spannweite, Blattbreite oder zur Länge des Griffdorns. Trotz dieser Einschränkung ging aus der Untersuchung hervor, dass es sich einerseits nicht um normierte Größen handelte, andererseits konnten keine gravierenden Größenunterschiede festgestellt werden. Jedes Exemplar wurde einzeln geschmiedet, seine Größe musste jedoch auf die Funktion abgestimmt sein. Einzig die Sichel aus dem Kindergrab in Rovinka (Grab 3, Němejcová-Pavúková 1962, 159f.) war mit einer Spannweite von 8,3 cm und einer Griffdornlänge von 4 cm deutlich kleiner als die anderen. Die Sichel aus den anderen Kindergräbern in Želovce (Grab 317, Čilinská 1973a, 93), Bešeňov-Papföld (Grab 66,

Kraskovská 1956, 425), Malé Kosihy (Grab 35, Hanuliak 1994, 118) unterschieden sich in der Größe allerdings nicht von denen aus Erwachsenengräbern. Eine Tendenz zu kleineren Sichel lässt sich bei diachroner Betrachtung fassen, wie die Tabelle in *Abbildung 5* zeigt.

Die Gräber, in denen Sichel lagen, wurden nach folgenden Merkmalen ausgewertet: Alter und Geschlecht der Bestatteten, ihre Orientierung und Lage im Grab sowie Grabbau und Grabausstattung. Anschließend wurden die genannten Merkmale mit zeitgleichen Gräbern ohne Sichel verglichen, um herauszufinden, ob sie sich voneinander unterscheiden. Schließlich wurden Zustand und Lage der Sichel im Grab untersucht. Die wichtigsten Ergebnisse werden im Folgenden in einer chronologischen Übersicht vorgestellt.

### **Awarenzeitliche Gräber mit Sichelbeigaben**

Sichelgräber aus diesem Zeitabschnitt erreichten Ausmaße mit zwischen 165 cm und 280 cm Länge und zwischen 55 cm und 200 cm Breite. Diese Maße entsprechen den für awarenzeitliche Gräber üblichen Grabgrößen. Die Tiefe der untersuchten Gräber reichte von 60-259 cm. Die meisten awarenzeitlichen Gräber reichen nur bis 220 cm Tiefe, was einige der Sichelgräber als besonders tief erscheinen lässt.

In Gräbern dieser Zeitstellung werden unterschiedlich oft Reste von hölzernen Einbauten nachgewiesen. Mindestens 10-20% der Gräber auf awarenzeitlichen Gräberfeldern wurden mit Holzkonstruktionen versehen oder mit Brettern ausgekleidet (z. B. Hanuliak/Zábojník 1982, 502; Čilinská 1966, 109). Unter den Sichelgräbern befanden sich in dieser Phase 12 (32%), in denen Holzreste auftraten. Dabei handelte es sich in drei Viertel der Fälle sogar um aufwändige Pfosten- oder Rahmenkonstruktionen. Hinsichtlich ihrer äußeren Gestaltung unterscheiden sich Sichelgräber somit nicht von anderen, doch lassen sich mit den besonders tiefen und mit Holzkonstruktionen gestalteten Gräbern einige Bestattungen fassen, die eines besonderen Aufwands würdig waren.

Da nur etwa zwei Drittel der Gräber anthropologisch ausgewertet wurden, kann nur wenig zur Alters- und Geschlechtsverteilung gesagt werden. Bei den 26 bestimmten Individuen handelt es sich um 14 Männer, 11 Frauen und ein Kind. Von den 12 Männern waren vier mit einem Pferd zusammen bestattet (Reitergräber, vgl. *Abb. 6*). Zu Beginn der Awarenzeit sind Reitergräber noch eine seltene Erscheinung, doch nehmen sie in der Folgezeit und besonders in der letzten Phase zu. Sie sind dann mit nahezu 8% auf den Gräberfeldern vertreten (Zábojník 1995, 265f.). Das Auftreten von immerhin vier Reitergräbern (10,5%) unter den awarenzeitlichen Bestattungen mit Sichel verdeutlicht wiederum die besondere Stellung einiger Sichelgräber.

Auf awarenzeitlichen Gräberfeldern herrscht meist eine NW-SO-, seltener eine W-O-Orientierung der Bestattungen vor. Gelegentlich treten jedoch Gräberfelder auf, bei denen die Mehrzahl O-W bis SO-NW orientiert ist, wie dies in Bernolákovo, Radvaň nad Dunajom-Žitava (Žitavská Tôň) und Devínska Nová Ves der Fall ist (Kraskovská 1962, 445, 447; Budinský-Krička 1956, 79; 81; Eisner 1952, 390ff.). Betrachtet man die Orientierung der hier zu untersuchenden Gräber mit Sichelbeigabe im Kontext ihres Gräberfelds, so sind sie meist den anderen Gräbern entsprechend orientiert. Lediglich sieben Sichelgräber wiesen eine den anderen Gräbern im Gräberfeld entgegengesetzte Orientierung auf. Dies waren alle fünf Sichelgräber in Devínska Nová Ves (Eisner 1952) und die Gräber 80 und 118 in Čataj (Hanuliak/Zábojník 1982).

Die Untersuchung der Grabinventare zeigte, dass die meisten Gräber relativ gut ausgestattet waren, nur in einem Fall wurde außer der Sichel keine weitere Beigabe gefunden (Devínska Nová Ves, Grab 697, vgl. Eisner 1952, 150). Einige Beigabengruppen traten besonders gehäuft auf, wie die Grafik zeigt (*Abb. 7*). Zu den ungewöhnlich oft beigegebenen Gegenständen zählen Keramik, Gerät bzw. Werkzeug und Tierknochen. Letztere sowie Keramikgefäße und Eimer sind Überreste von Speisebeigaben. Sie stellen somit offenbar eine bevorzugte Totengabe an Personen dar, denen auch eine Sichel ins Grab gegeben wurde. Daneben lassen die dargestellten Zahlen erkennen, dass auch wertvollere Beigaben in Sichelgräbern auftreten. Neben Schmuck werden Waffen und die bereits genannten Eimer zu Gegenständen gezählt, die v. a. in den Gräbern sozial höher gestellter Personen zu finden waren. Aufgrund der Beigabenverteilung lässt sich nun deutlicher schließen, was sich bereits bei den Grabtiefen und Holzeinbauten andeutete. Nämlich dass etwa ein Drittel der Gräber eine hohe soziale Stellung der Bestatteten vermuten lässt.

In diesem Zeitabschnitt gelangten die Sichel überwiegend vollständig in die Gräber (70,3%). Nur bei elf Sichel fehlten unterschiedliche Teilstücke. Die Lage der Sichel wurde in der Mehrzahl der Fälle im Bauch- oder Beckenbereich festgestellt (65,5%). Andere Sichel wurden bei den Füßen, Armen oder am Kopf gefunden.

### **Hügelgräber und großmährenzeitliche Gräber mit Sichelbeigaben**

Die Gräber dieser Gruppen waren zwischen 160 cm und 340 cm lang, 60 cm bis 240 cm breit und zwischen 11 cm und 275 cm tief. Die Hügelgräber wiesen dabei besonders große Grabgruben auf. Unter ihnen befand sich keines mit weniger als 265 cm Länge und 130 cm Breite. Ob dies eine Besonderheit von Hügelgräbern ist, lässt sich beim derzeitigen Forschungsstand kaum ermitteln (Hanuliak 2001). Auch bei den großmährenzeitlichen Flachgräbern sind Grubenlängen über 300 m und Grubenbreiten über

150 cm, wie sie einige Sichelgräber aufweisen, ungewöhnlich (vgl. *Abb. 8*). Ein Vergleich mit den von Milan Hanuliak errechneten Durchschnittswerten für Breiten- und Tiefenmaße von Gräbern des 9. bis Anfang 10. Jh. (Hanuliak 1990, 153) hat zudem gezeigt, dass mehr als die Hälfte der Sichelgräber breiter und tiefer als der Durchschnitt sind.

Hölzerne Einbauten traten sowohl in Hügelgräbern als auch in Flachgräbern mit Sichel auf. Insgesamt wurden in 29,6% der Gräber Holzreste gefunden, was einen für diesen Zeitabschnitt durchaus üblichen Prozentsatz darstellt (vgl. Hanuliak 1990, 154). Ein Zusammenhang zwischen Größe und Tiefe der Gruben und den Einbauten wird am besonders gut dokumentierten Gräberfeld von Čakajovce deutlich, wo gerade die Gräber mit Sichelbeigabe ungewöhnlich große und aufwändig gestaltete Grabgruben aufweisen (Rejholcová 1995a, 8f.). Im Fall von Čakajovce heben sich die Sichelgräber noch zusätzlich durch ihre entgegengesetzte Orientierung von den anderen Gräbern ab. Auch beide Gräber mit Sichel in Veľký Grob waren umgekehrt zur Hauptorientierung des Gräberfelds ausgerichtet. Die übrigen unterschieden sich hinsichtlich ihrer Orientierung jedoch nicht von anderen Gräbern. Anthropologische Untersuchungen erfolgten bei den Hügelbestattungen in allen Fällen. Es wurden 4 Männer und 2 Frauen bestimmt. Von den großmährenzeitlichen Flachgräbern blieben fünf Bestattungen unbestimmt. Bei den übrigen handelte es sich um je acht Frauen und Männer. Hier deutet sich bereits ein Trend an, der zu einem Rückgang der Männerbestattungen mit Sichelbeigabe führt.

In allen Sichelgräbern dieses Zeitabschnitts, die Hügelgräber eingeschlossen, fanden sich neben der Sichel mindestens noch ein, häufig aber mehrere andere Gegenstände (vgl. *Abb. 7*). Diese Tatsache gewinnt an Bedeutung, hält man sich vor Augen, dass auf großmährenzeitlichen Gräberfeldern meist nur die Hälfte der Gräber überhaupt mit Grabgütern versehen sind, sieht man von Ausnahmen wie dem Gräberfeld Dolný Peter mit etwa 84% Beigabenvorkommen einmal ab (Béreš 1995, 145, vgl. auch Hanuliak 1990, 169). Am häufigsten traten Messer auf, die sich bei allen männlichen und der Hälfte der weiblichen Bestattungen befanden, sowie Keramik. Interessanter erscheint jedoch die große Zahl von Beigaben, die als mit sozialem Prestige in Zusammenhang stehend gedeutet werden (Hanuliak 1997, 474; 480). So waren 56% der Gräber mit einem eisern beschlagenen Eimer ausgestattet, wiederum insbesondere die männlichen Bestattungen, von denen drei Viertel eine solche Beigabe enthielten. Auswertungen haben gezeigt, dass auf Gräberfeldern dieses Zeitabschnitts kaum 10% der Gräber mit Eimern ausgestattet waren (Hanuliak 1990, 174). Waffen fanden sich in immerhin 26% der Sichelgräber. Im Allgemeinen erscheinen sie bis nach der Mitte des 10. Jh. mit 30% noch oft in Gräbern, während in der Folgezeit nur noch deutlich weniger als 10% Gräber mit Waffen ausgestattet werden (Hanuliak 1990, 168). Schmuck- und Gewandzubehör war nahezu bei der Hälfte (44%) der Bestattungen mit

Sichel vorhanden. Auch hier zeigt der Vergleich mit zeitgleichen Gräberfeldern, auf denen maximal 20% Gräber solche Gegenstände aufwies (Hanuliak 1990, 168), ihr überdurchschnittlich häufiges Vorkommen bei den Sichelgräbern. Neben die große Zahl von Keramikgefäßen und Eimern für vorwiegend flüssige Nahrungsmittel sind auch hier wieder Reste von Fleischbeigaben zu stellen. Sie waren bei den hier untersuchten Sichelgräbern mit 19% drei mal so häufig vertreten wie es auf den Gräberfeldern dieser Periode beobachtet wurde (Hanuliak 1990, 174).

Gräber mit Sichelbeigaben enthalten also nicht nur überdurchschnittlich viele Gegenstände, sondern auch häufig gerade solche, die soziales Prestige anzeigen. Bei einem Teil der Bestattungen mit Sichel drückte sich die höhere soziale Stellung zusätzlich noch durch einen aufwändigen Grabbau aus.

Die in den großmährenzeitlichen Gräbern und in den Hügelgräbern gefundenen Sichel waren im Vergleich zu den awarenzeitlichen häufiger unvollständig. Von 26 Sichel, bei denen Angaben zur Vollständigkeit vorlagen, waren 17 (65%) vollständig und 9 (35%) unvollständig. Auch in diesem Zeitabschnitt überwog die Lage auf dem Bauch oder Becken. Sie trat insgesamt in 16 Fällen auf (64%). In den übrigen Gräbern befand sich die Sichel bei den Beinen (7 Gräber = 28%) und je ein Mal am Kopf und zu Füßen der Bestattung. In zwei Fällen konnte die Lage der Sichel nicht ermittelt werden.

### **Gräber mit Sichel aus der ungarischen Landnahme- und Arpadenzeit**

In diesem Zeitabschnitt, der die ungarische Landnahme und das 11. und 12. Jahrhundert umfasst, sind die Grabgruben deutlich kleiner. Bei den Sichelgräbern wurden Grubenlängen von 120-230 cm und Grubenbreiten von 40-80 cm festgestellt. Die Gräber wurden 50 cm bis 140 cm tief angelegt. Gegenüber den Grubenmaßen aus den vorangegangenen Zeitabschnitten erscheinen die der ungarzeitlichen Sichelgräber wesentlich einheitlicher. Im Vergleich mit zeitgleichen Gräbern konnten hinsichtlich der Größe keine Besonderheiten festgestellt werden. Die genannten Maße stimmen durchaus mit den für diese Zeit üblichen Grabgrößen überein (vgl. Hanuliak 1990, 153). Hölzerne Einbauten konnten in keinem der Gräber mit Sichel nachgewiesen werden. Auch dies entspricht der für diese Zeit typischen Grabgestaltung, bei der Holz nur noch in Ausnahmefällen verwendet wurde (Hanuliak 1990, 154 *Abb. 5*).

Von den 13 ungarzeitlichen Bestattungen mit Sichelbeigabe wurden nur neun anthropologisch bestimmt. Erstaunlicherweise handelte es sich bei den untersuchten Individuen nur um Frauen (sechs Individuen) und Kinder (drei Individuen). Der sich bei den großmährenzeitlichen Gräbern bereits andeutende Trend zu einem Rückgang der Männerbestattungen mit Sichel wird hier nun deutlich bestätigt (*Abb. 9*). Hinsichtlich der Orientierung der Bestattungen bleibt

lediglich festzustellen, dass alle 13 Sichelgräber der Norm entsprechend W-O orientiert waren. Die Anlage der Gräber und die einheitliche Bettung der Toten deutet also auf eine Vereinheitlichung der Bestattungssitten hin, die keine Unterschiede zwischen Sichelgräbern und anderen erkennen lässt. Die geringe Zahl von Sichelgräbern aus diesem Zeitabschnitt erschwert einen Vergleich mit dem auf den Gräberfeldern beobachteten Beigabenvorkommen. Unter diesem Vorbehalt sind die folgenden Angaben zu betrachten und ggf. durch weiterführende Untersuchungen zu verifizieren. Das Beigabenvorkommen auf Gräberfeldern des 10. Jh. liegt noch bei 55%, während es im Verlauf der folgenden zwei Jahrhunderte auf durchschnittlich 35% sinkt (Hanuliak 1990, 169). Im Vergleich dazu erscheint der Anteil Beigaben enthaltender Sichelgräber mit 77% recht hoch. Andererseits reduziert sich das Grabinventar korrespondierend mit der anthropologischen Bestimmung auf Frauenschmuck und -gerät sowie geschlechtsunspezifische Beigabengruppen (vgl. *Abb. 7*). Ebenso werden Eimer und Fleischbeigaben allgemein unüblich und treten auch bei den Sichelgräbern nicht mehr auf. Somit entfallen mit den Eimern, Fleischbeigaben und Waffen drei wichtige Grabgüter, die einen Hinweis auf soziales Prestige der bestatteten Person liefern können. Die anderen Beigaben traten durchschnittlich bis überdurchschnittlich oft auf. So enthielten 38% der Sichelgräber Keramik, wohingegen der Anteil von Gräbern, die mit Keramikgefäßen ausgestattet sind, in diesem Zeitabschnitt von 10% auf unter 3% sinkt (Hanuliak 1990, 163). Geräte (v.a. Messer und Spinnwirtel) wurden nur in 23% der Sichelgräber gefunden. Durchschnittlich treten solche Ausstattungsgegenstände in zunächst 20% und im 11. und 12. Jh. dann in 30% der Gräber auf (Hanuliak 1990, 168). Schmuck und Gewandzubehör lagen in 54% der Gräber mit Sichel. Grabgüter dieser Kategorie erscheinen im Allgemeinen recht häufig in Gräbern aus dem zweiten und dritten Drittel des 10. Jh. (60%). In der Folgezeit sinkt die Zahl jedoch rapide und im 11. und 12. Jh. sind nur noch 15% der Gräber mit Schmuckgegenständen ausgestattet (vgl. Hanuliak 1990, 168). In diesem Zeitabschnitt lassen sich aufgrund der Vereinheitlichung der Bestattungssitten und dem Verschwinden bestimmter Beigabengruppen soziale Unterschiede kaum noch nachweisen. Dennoch erscheinen die Sichelgräber aufgrund des häufigen Auftretens von Keramik und Schmuckgegenständen recht gut ausgestattet. Die in den Gräbern gefundenen Sichel waren in diesem Zeitabschnitt häufiger unvollständig als vorher. Sieben vollständigen Exemplaren stehen sechs unvollständige gegenüber. Bei letzteren fehlte fast immer nur ein Teil der Schneide. Die Lage der Sichel im Grab konnte mit einer Ausnahme in allen Fällen ermittelt werden. Durch das Auftreten unterschiedlichster Lagen wird hier eine Veränderung dieser Beigabensitte deutlich (*Abb. 10-11*).



Textabb. 1: Monatsbild Juli aus dem Playfair Book of Hours (Stundenbuch des späten 15. Jh.).

### Schlußfolgerungen

Die Auswertung hat deutlich gemacht, dass Gräber in denen Sichel lagen, gut ausgestattet und zum Teil anspruchsvoll gestaltet worden sind. Das häufige Auftreten von Beigaben, auch gerade solcher, die mit einem gewissen Sozialstatus zu verbinden sind, wie Waffen, Eimer und Schmuck, aber auch die besonders aufwändige Gestaltung einiger Gräber, deuten darauf hin, dass die mit einer Sichel bestatteten Personen der oberen Hälfte innerhalb der sozialen Stratigraphie zuzuordnen sind. Die Sichel selbst kann jedoch nach gängiger Definition (Hardt 2003, 415) kaum als Prestigeobjekt gelten, da ihr materieller Wert eher gering einzuschätzen ist. Die dafür benötigten Rohstoffe waren allgemein zugänglich und die Herstellung erforderte nicht eben übermäßige Schmiedekünste. Will man sie mit dem Sozialstatus der Bestatteten in Verbindung bringen, was die vorliegende Auswertung nahe gelegt hat, wäre folglich eine symbolische Deutung der Sichelbeigabe vorzuschlagen, die die soziale Stellung des Toten zeichenhaft repräsentiert. Da sie auch als Grabbeigabe noch für alle erkennbar ein Gerät zum Betreiben von Ackerbau ist (vgl. *Textabb. 1*), wäre hier etwa an ein Symbol für Landbesitz zu denken. Bislang fehlen jedoch genaue Kenntnisse zur Entwicklung von Besitzverhältnissen und Grundherrschaft im mittleren Donauraum des frühen Mittelalters ebenso wie zur Organisation und Arbeitsteilung in der Landwirtschaft, die hier weiterhelfen könnten. Mit der nachhaltigen Durchsetzung eines organisierten Christentums im 11. und 12. Jahrhundert verändern sich die Bestattungssitten. Dies wurde auch am Beispiel der Sichelgräber deutlich, die in Größe, Gestaltung und Orientierung einheitlicher werden. Andererseits wurden jedoch auch Tendenzen sichtbar, die nicht mit dem Christentum in Verbindung stehen. Das Abnehmen der Männergräber mit Sichelbeigabe (*Abb. 9*) und das immer häufigere Auftreten von unvollständigen Sichel an den verschiedensten Stellen im Grab (*Abb. 10-11*) deutet auf eine Veränderung dieses Beigabenbrauches hin, der vielleicht mit einem Bedeutungsverlust oder -wandel einhergegangen sein könnte. Einen Hinweis darauf liefern vielleicht volkskundliche Studien, die einstimmig eine apotropäische Bedeutung der Sichel

in neuzeitlichen Gräbern nachweisen (László 1955, 136ff.; Kovačevićová 1967/68, 438). Doch müssen auch hier weitere Daten gesammelt werden, um das Bild zu vervollständigen.

### Literaturverzeichnis

- Benecke u.a. 2003: N. Benecke/P. Donat/E. Gringmuth-Dallmer/U. Willerding (Hrsg.), Frühgeschichte der Landwirtschaft in Deutschland. Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mitteleuropa 14 (Langenweissbach 2003).
- Beranová 1957: M. Beranová, Slovanské žňové nástroje v 6. až 12. století. Památky arch. 48, 1975, 99-117.
- Béreš 1995: J. Béreš, Slovanské pohrebisko v Dolnom Petre IV (teraz Svätý Peter). Slovenská Arch. 43 (1), 1995, 111-160.
- Budinský-Krička 1944: V. Budinský-Krička, Prvé staroslovanské radové pohrebištia v Turci a Liptove (Martin 1944).
- Budinský-Krička 1956: V. Budinský-Krička, Pohrebisko z neskorej doby avarskej v Žitavskej Tôni na Slovensku. Slovenská Arch. 4 (1), 1956, 5-131.
- Budinský-Krička 1959: V. Budinský-Krička, Slovanské Mohyly v Skalici. Slawische Hügelgräber in Skalica (Bratislava 1959).
- Budinský-Krička/Točík 1991: V. Budinský-Krička/A. Točík, Šebastovce. Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches. Katalog (o. O. 1991).
- Chropovský 1957: B. Chropovský, Slovanské pohrebisko z 9. st. Vo Veľkom Grobe. Slovenská Arch. 5 (1), 1957, 174-239.
- Chropovský 1978: B. Chropovský, Pohrebisko z 9.-10. storočia v Nitre pod Zoborom. Slovenská Arch. 26 (1), 1978, 99-125.
- Čilinská 1966: Z. Čilinská, Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky (Bratislava 1966).
- Čilinská 1973a: Z. Čilinská, Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce (Bratislava 1973).
- Čilinská 1973b: Z. Čilinská, Dve predveľkomoravské pohrebiská v Šali, okr. Galanta. Arch. Rozhledy 25, 1973, 527-539.
- Drenko 1988: Z. Drenko, Zaniknutá stredoveká dedina Bizovo. Zb. Slov. narod. Muz. Arch. 4, 1988, 129-152.
- Dušeková 1980: S. Dušeková, Cintorín z 15.-17. stor. v Smoleniciach (Archeologicko-historická interpretácia). Slovenský národopis 28 (3), 1980, 433-454.
- Eisner 1952: J. Eisner, Devínska Nová Ves. Slovanské pohrebištie (Bratislava 1952).
- Erdélyi 1975: I. Erdélyi, Avarkori sarlók a Kárpát-medencében. Ethnographia 86, 1975, 153-163.
- Filip 1949: J. Filip, Staroslovanské zemědělství v Československu. Český Lid 4, 1949, 194-199.
- Hanuliak 1990: M. Hanuliak, Aussagefähigkeiten archäologischer Quellen aus Flachgräberfeldern des 9.-12. Jahrhunderts. Slovenská Arch. 38 (1), 1990, 147-192.
- Hanuliak 1993: M. Hanuliak, Pohrebisko slovanskej populácie z 10. storočia v Bučanoch. Slovenská Arch. 41 (1), 1993, 83-113.
- Hanuliak 1994: M. Hanuliak, Malé Kosihy. Pohrebisko z 10.-11. storočia (Nitra 1994).
- Hanuliak 1997: M. Hanuliak, Zur Widerspiegelung realer und ritueller Faktoren in der Gräberausstattung des 9.-12. Jh. Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 38, 1997, 469-484.
- Hanuliak 2001: M. Hanuliak, K problematike včasnostredovekého mohylového ritu na území Slovenska. Slovenská Arch. 49, 2001, 277-299.
- Hanuliak/Zábojník 1982: M. Hanuliak/J. Zábojník, Pohrebisko zo 7.-8. stor. v Čataji, okr. Bratislava-vidiek. Arch. Rozhledy 34 (5), 1982, 492-503, 583-588.
- Hardt 2003: M. Hardt, s.v. Prestigeüter. RGA<sup>2</sup> 23 (Berlin, New York 2003) 415-420.
- Henning 1987: J. Henning, Südosteuropa zwischen Antike und Mittelalter: archäologische Beiträge zur Landwirtschaft des ersten Jahrtausends u. Z. Berlin. Schr. Ur- u. Frühgesch. 42 (Berlin 1987).
- Hrubý 1955: V. Hrubý, Staré Město. Velkomoravské pohrebištie „Na Valach“ (Praha 1955).
- Kovačevićová 1967/68: S. Kovačevićová, Etnografické vyhodnotenie hrobových nálezov zo Starej Haliče. Monumentorum Tutela Ochrana Pamiatok 4, 1967/68, 423-442.
- Kraskovská 1956: L. Kraskovská, Výskum pohrebiska v Bešeňove v roku 1950. Slovenská Arch. 6 (2), 1956, 419-447.
- Kraskovská 1958: L. Kraskovská, Výskum pohrebiska v Bešenove v roku 1950. Slovenská Arch. 6, 1958, 419-447.
- Kraskovská 1962: L. Kraskovská, Pohrebisko v Bernolákove. Slovenská Arch. 10 (2), 1962, 425-476.
- Kraskovská 1972: L. Kraskovská, Slovansko-avarské pohrebisko pri Záhorskej Bystrici (Bratislava 1972).
- Kraskovská/Paulík 1978: L. Kraskovská/L. Paulík, Veľkomoravské pohrebisko v Tvrdošovciach, okr. Nové Zámky. Zb. Slov. Narod. Múz. 72/História 18, 1978, 83-121.
- Krupica 1978: O. Krupica, Stredoveké Krásno. Západné Slovensko 5, 1978, 169-333.
- László 1938: Gy. László, Adatok a koronázási jogár régészeti megvilágításához. Emlékkönyv Szent István király halálának kilencszázadik évfordulóján III, 1938, 517-558.
- László 1955: Gy. László, Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. Arch. Hungarica 34 (Budapest 1955).
- Liptáková 1963: Z. Liptáková, Slovanské pohrebisko z X.-XI. storočia v Úľanoch nad Žitavou. Slovenská Arch. 1, 1963, 223-236.
- Moravčík 1978: J. Moravčík, Bánová, okres Žilina. In: B. Chropovský (Hrsg.), Významné slovanské náleziská na Slovensku (Bratislava 1978).
- Moravčík 2001: J. Moravčík, Najstaršie kostoly v Žiline. Múzeum 2, 2001, 4ff.
- Němejcová-Pavúková 1962: V. Němejcová-Pavúková, Belobrdské pohrebisko v Rovinke, okres Bratislava-vidiek. Arch. Rozhledy 14, 1962, 657-669.
- Nevizánsky 1979: G. Nevizánsky, Pohrebisko z Konca 9. a z 10. storočia v Bešeňove. Slovenská Arch. 27, 1979, 375-400.
- Pastor 1961: J. Pastor, Pohrebisko vo Vsesvätých. Arch. Rozhledy 13, 1961, 375-385.
- Petrovský-Šichman 1970: A. Petrovský-Šichman, Výskum slovanských mohylníkov v okolí Žiliny. Štud. zvesti 18, 1970, 193-210.
- Plachá/Hlavicová/Keller 1990: V. Plachá/J. Hlavicová/I. Keller, Slovanský Devín (Bratislava 1990).
- Porubský 1955: J. Porubský, Slovanský mohylník vo Veľkých Hostiach, okr. Bánovce n/Bebr. Slovenská Arch. 3, 1955, 222-234.
- Poulik 1949: J. Poulik, Hroby staroslovanských zemědělců v Dolních Dunajovicích. Arch. Rozhledy, 1949, 37-40.
- Rejholcová 1974: M. Rejholcová, Pohrebisko z 10.-12. storočia v Nových Zámkoch. Slovenská Arch. 22 (2), 1974, 435-460.
- Rejholcová 1979: M. Rejholcová, Pohrebisko z 10. storočia v Zemnom. Slovenská Arch. 27 (2), 1979, 405-436.

- Rejholcová 1995a: M. Rejholcová, Das Gräberfeld von Čakajovce (9.-12. Jahrhundert). Analyse (Nitra, Budapest 1995).
- Rejholcová 1995b: M. Rejholcová, Pohrebisko v Čakajovcach (9.-12. storočia). Katalóg (Nitra 1995).
- Somogyi 1982: P. Somogyi, A kárpát-medencei sarlós temetkezési szokás eredete. Arch. Értesítő 109, 1982, 191-200.
- Steensberg 1943: A. Steensberg, Ancient Harvesting Implements (København 1943).
- Točík 1968: A. Točík, Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei (Bratislava 1968).
- Točík 1971: A. Točík, Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. Slovenská Arch. 19 (1), 1971, 135-276.
- Točík 1992: A. Točík, Materiály k dejinám južného Slovenska v 7.-14. storočí. Štud. zvesti 28, 1992, 5-250.
- Zábojník 1995: J. Zábojník, Soziale Problematik der Gräberfelder des nördlichen und nordwestlichen Randgebietes des awarischen Kaganats. Slovenská Arch. 43-2, 1995, 205-344.
- Zábojník 2000: J. Zábojník, Zur Problematik der „byzantinischen“ Gürtelbeschläge aus Čataj, Slowakei. In: F. Daim (Hrsg.), Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monogr.

Frühgesch. u. Mittelalterarch. 7 (Innsbruck 2000) 327-365.

### Abbildungsnachweis

Textabb. 1: Monatsbild Juli aus einem Stundenbuch des späten 15. Jh (Playfair Book of Hours, Victoria and Albert Museum, London). Nach Benecke u.a. 2003, Taf. 4, Abb. 59.

Abb. 1: Kartengrundlage: K. Reichenbach, Daten mit Ergänzungen nach: Somogyi 1982, Abb. 1-3; Henning 1987, Abb. 14.

Abb. 2-3; 5; 7; 9: K. Reichenbach, Leipzig.

Abb. 4: Nach Beranová 1975, 101 Abb. 1.

Abb. 6: Nach Točík 1968, 67 Abb. 33.

Abb. 8: Rejholcová 1995b, 236, Taf. CXLVI.

Eingereicht am 10.02.2004

Online publiziert am 01.03.2004

*Anschrift der Verfasserin:*

Karin Reichenbach

Reichpietschstr. 35

D-04317 Leipzig

karin.reichenbach@gmx.de

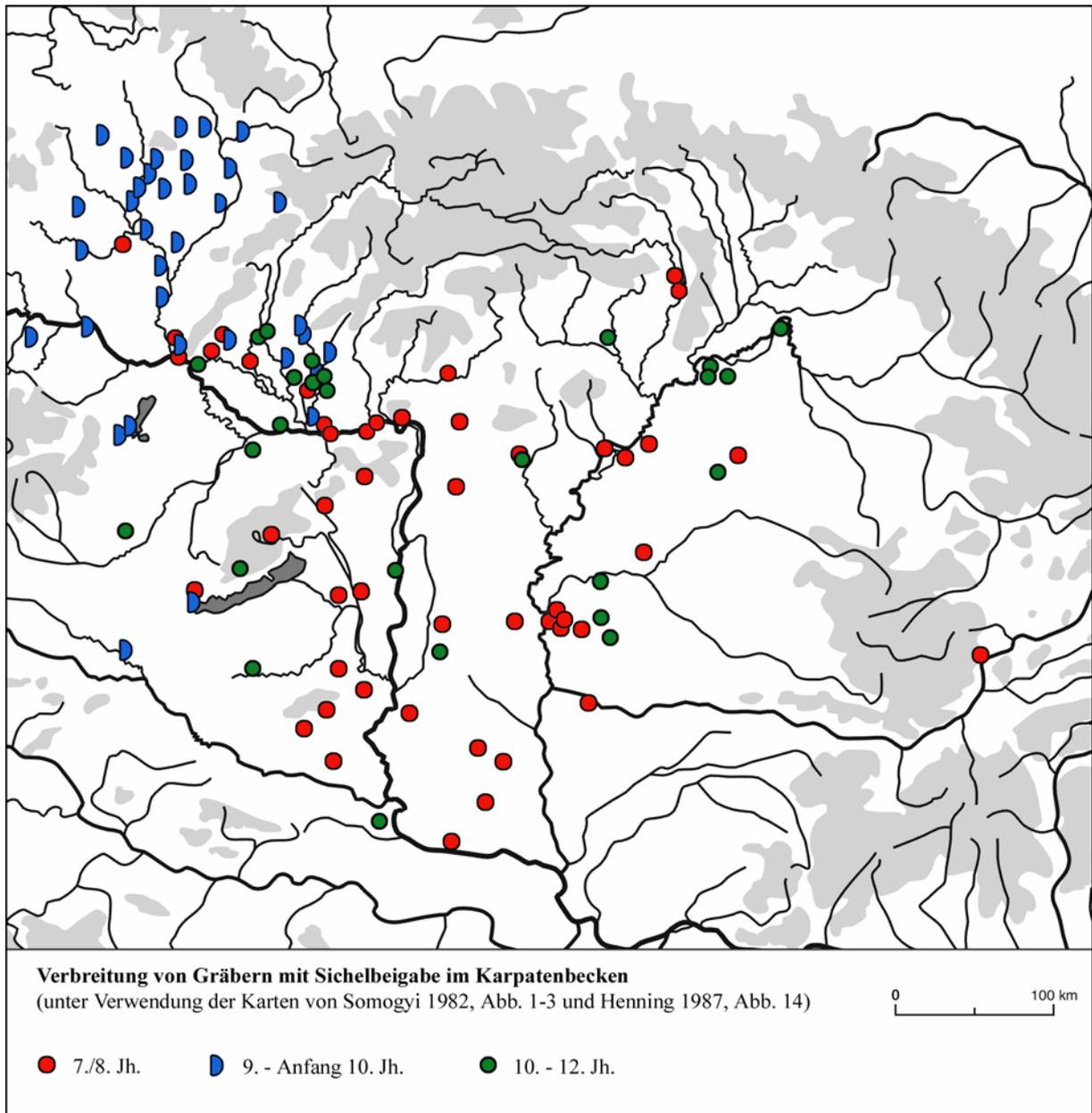


Abb. 1: Verbreitung von Gräbern mit Sichelbeigabe im Karpatenbecken.

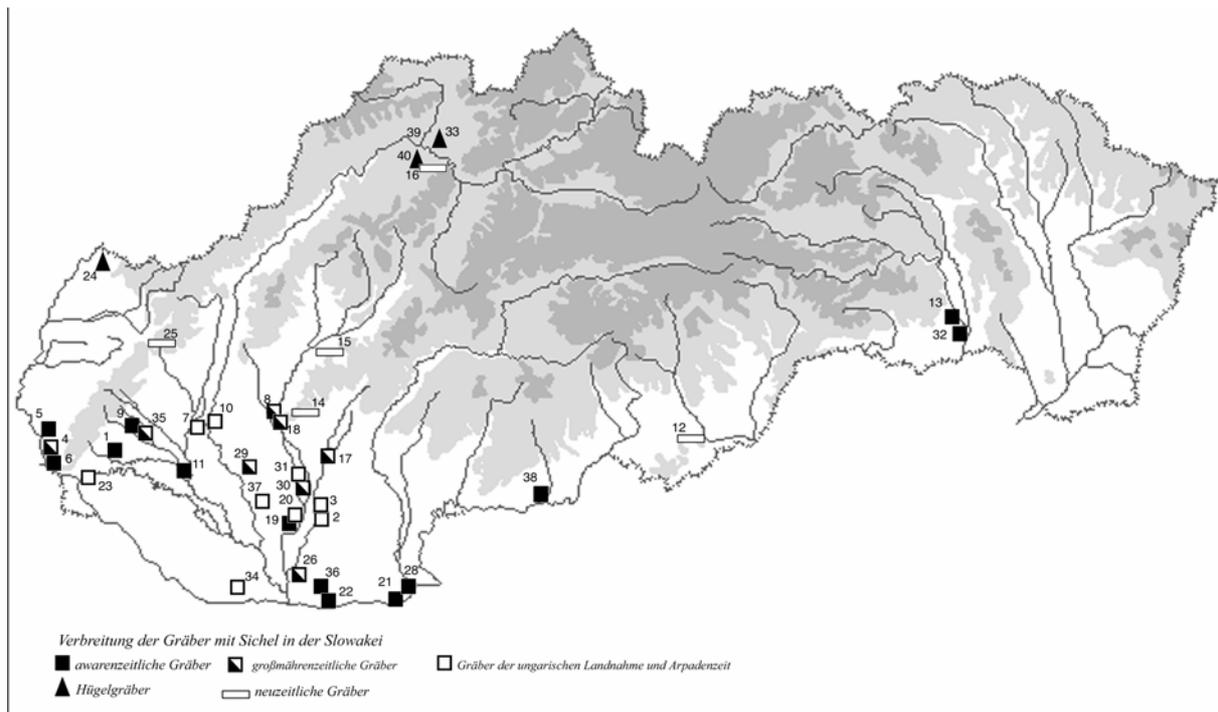


Abb. 2: Verbreitung der Gräber mit Sichelbeigabe in der Slowakei. Fundortliste: 1. Bernolákovo (Kraskovská 1962). 2. Bešenov-Papföld (Kraskovská 1958). 3. Bešenov-Sírvölgy (Nevizánsky 1979). 4. Bratislava, Teil Devín (Plachá-Hlavicová-Keller 1990). 5. Bratislava, Teil Devínska Nová Ves (Eisner 1952). 6. Bratislava, Teil Záhorská Bystrica (Kraskovská 1972). 7. Bučany (Hanuliak 1993). 8. Čakajovce (Rejholcová 1995a; 1995b). 9. Čataj (Hanuliak-Zábojník 1982; Zábojník 2000). 10. Červeník (Točík 1968). 11. Čierný Brod (unpubl.; pers. Mitt. J. Zábojník).\* 12. Gortva-Bizovo (Drenko 1988). 13. Košice, Teil Šebastovce (Budinský-Krička-Točík 1991). 15. Krásno (Krupica 1978). 16. Martin (Budinský-Krička 1944). 17. Michal nad Žitavou (Točík 1971). 18. Nitra, Flur pod Zoborom (Chropovsky 1978). 19. Nové Zámky I (Čilinská 1966). 20. Nové Zámky II (Rejholcová 1974). 21. Obid (unpubl.; pers. Mitt. J. Zábojník).\* 22. Radvaň nad Dunajom, Flur Žitava (Budinský-Krička 1956). 23. Rovinka (Němejcová-Pavúková 1962). 24. Skalica (Budinský-Krička 1959). 25. Smolenice (Dušeková 1980). 26. Svätý Peter (Bereš 1995). 27. Šaľa (Čilinská 1973b). 28. Štúrovo (Točík 1968). 29. Trnovec nad Váhom (Točík 1971). 30. Tvrdošovce (Kraskovská-Paulík). 31. Uľany nad Žitavou (Liptáková 1963). 32. Valaliky, Teil Všesvätych (Pastor 1961). 33. Veľke Hoste (Porubsky 1955). 34. Veľké Kosihy, Teil Malé Kosihy (Hanuliak 1994). 35. Veľký Grob (Chropovský 1957). 36. Virt (Točík 1992). 37. Zemné (Rejholcová 1979). 38. Želovce (Čilinská 1973a). 39. Žilina (Moravčík 2001). 40. Žilina, Teil Bánová (Petrovsky-Šichman 1970; Moravčík 1978).

\* Für Einsicht in das unpublizierte Material danke ich Dr. Jozef Zábojník herzlich.

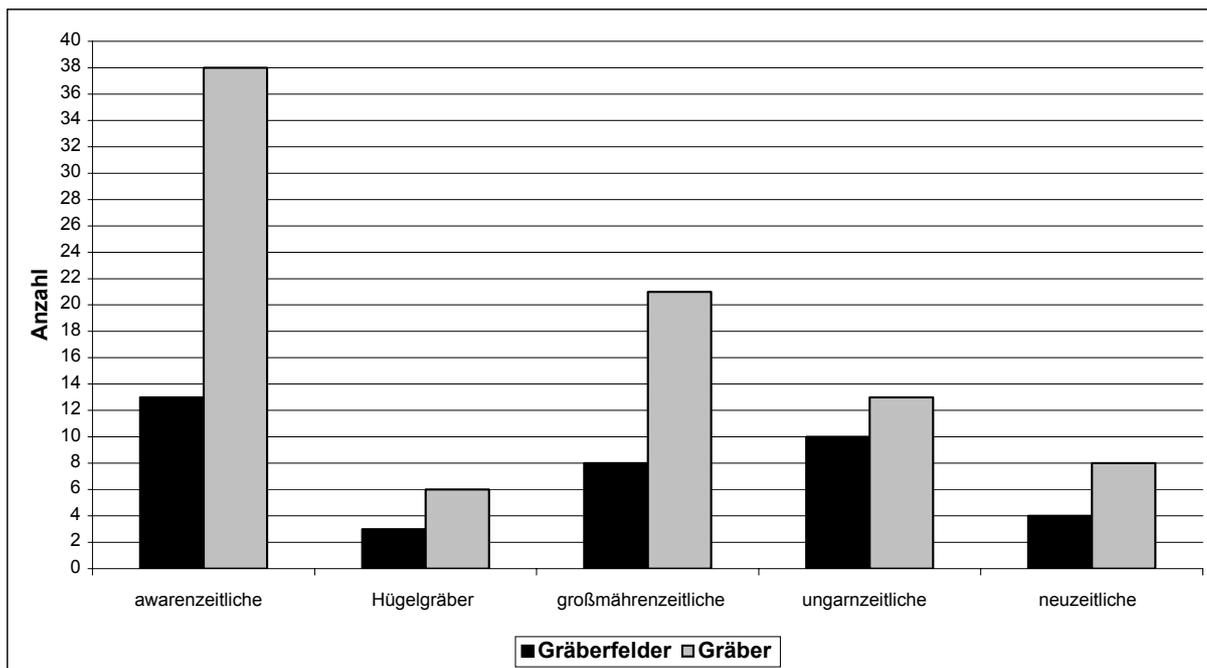


Abb. 3: Anzahl der Gräberfelder und Gräber mit Sichelbeigaben.

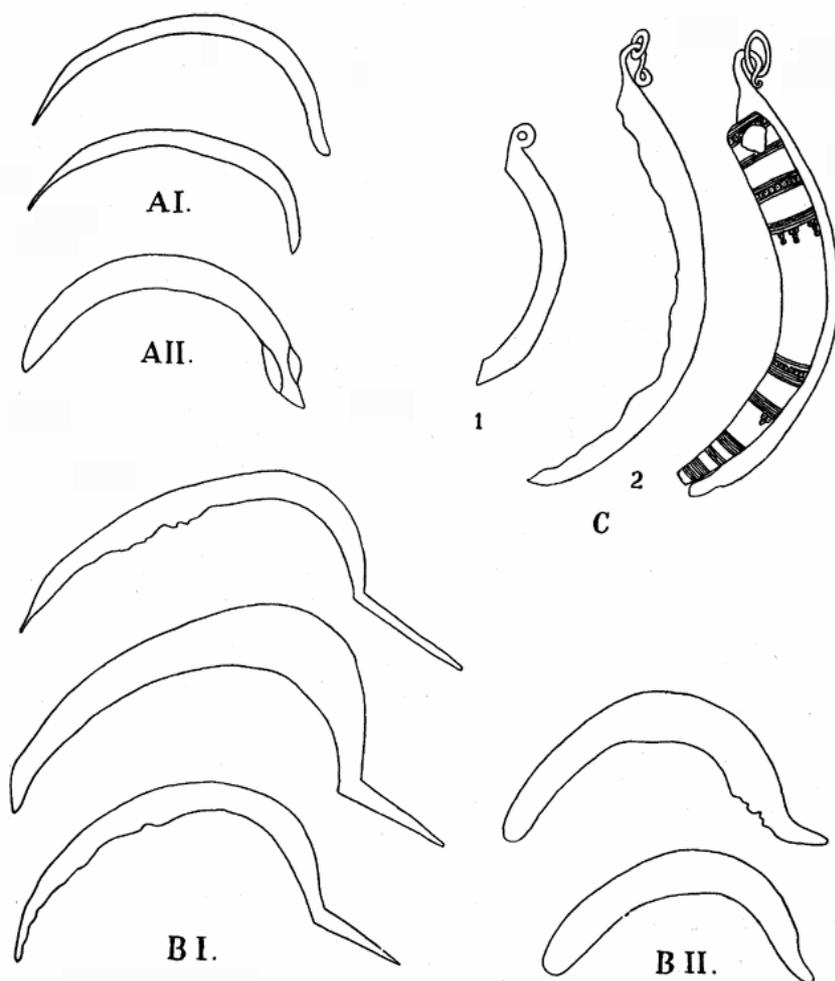


Abb. 4: Typologie der slawische Sichel (nach Beranová 1957).

	Spannweite		Griffdornlänge		max. Blattbreite	
	Min. - Max.	Mittelwert	Min. - Max.	Mittelwert	Min. - Max.	Mittelwert
awarenzeitliche	12,5-33,0	23,3	6,1-13,5	10,9	1,5-3,0	2,3
großmährenzeitliche und Hügelgräber	14,0-25,8	20,8	3,9-16,0	9,85	1,6-3,5	2,7
ungarische Landnahme- und Arpadenzeit	5,9-25,0	19,2	4,0-13,5	8,15	1,1-3,8	2,2

Abb. 5. Chronologische Übersicht der Maße der in den Gräbern gefundenen Sichel.

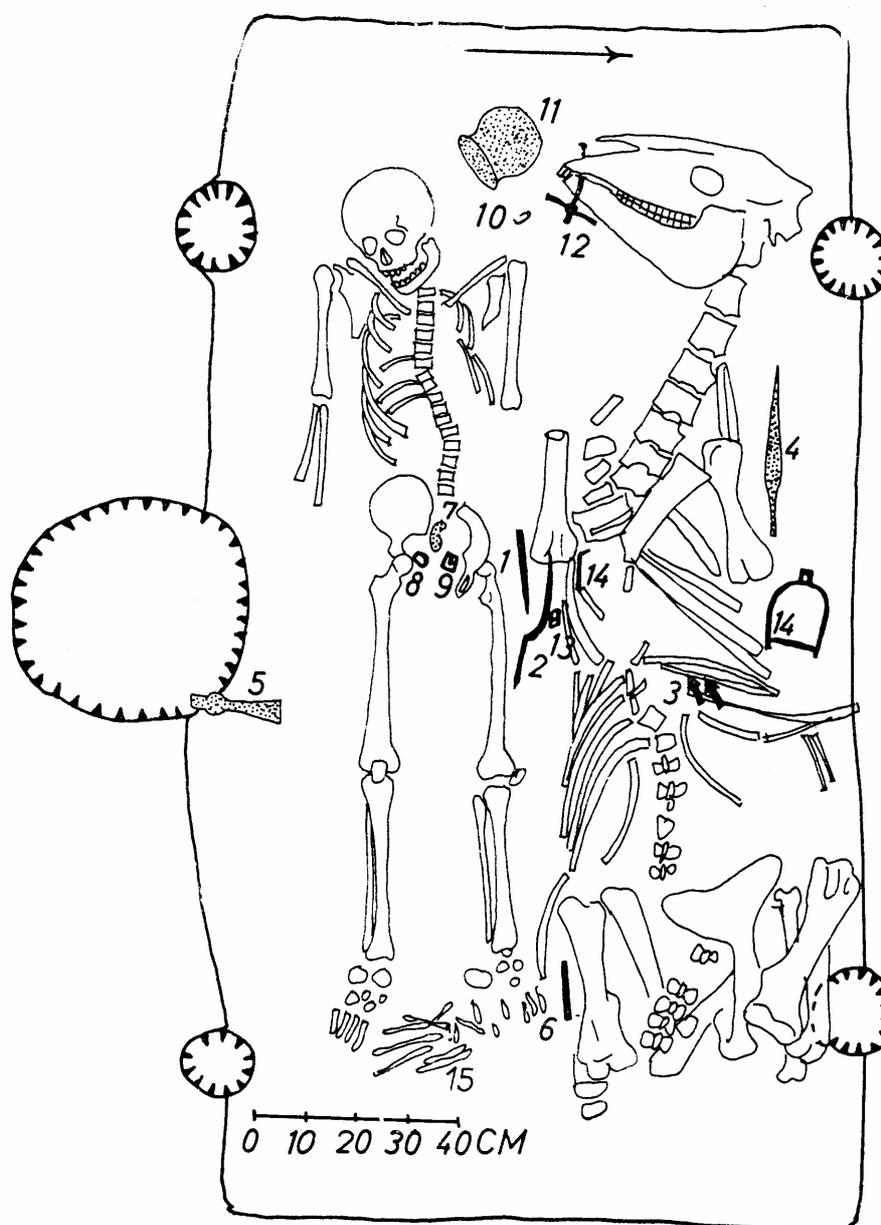


Abb. 6: Štúrovo, Grab 258 (nach Točík 1968).

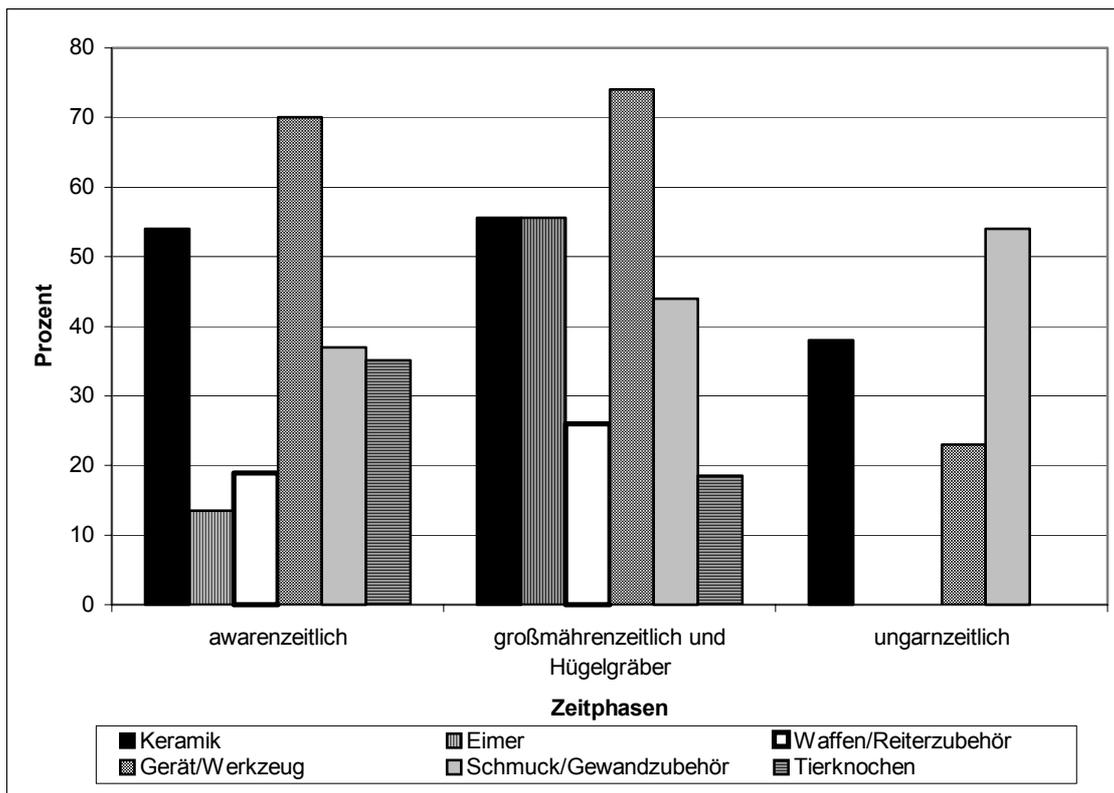


Abb. 7: Prozentualer Anteil einzelner Beigabengruppen in Gräbern mit Sichel, gegliedert nach Zeitphasen.

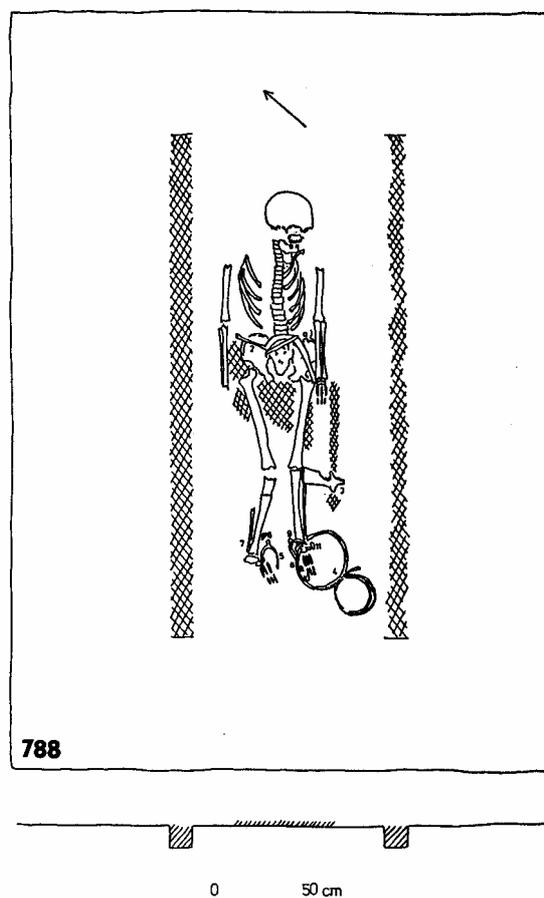


Abb. 8: Čakajovce, Grab 788 (nach Rejholcová 1995)

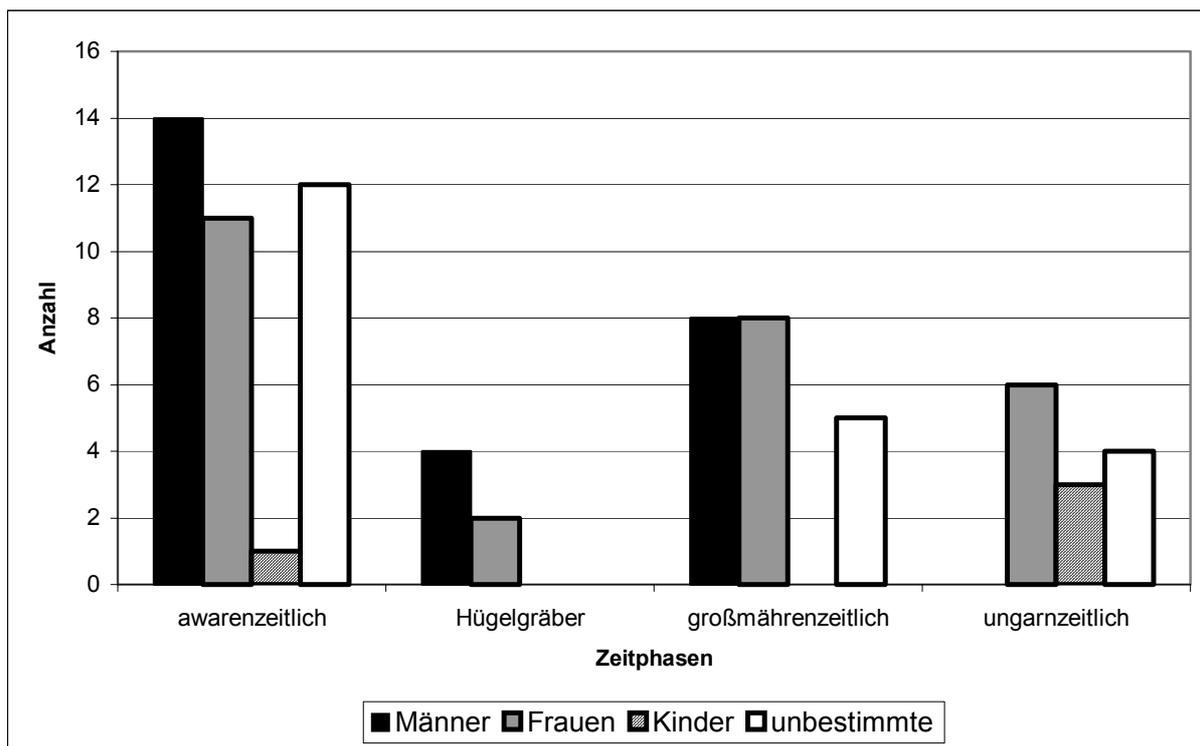


Abb. 9: Verhältnis von Männer-, Frauen- und Kinderbestattungen mit Sichelbeigaben in den einzelnen Zeitphasen.

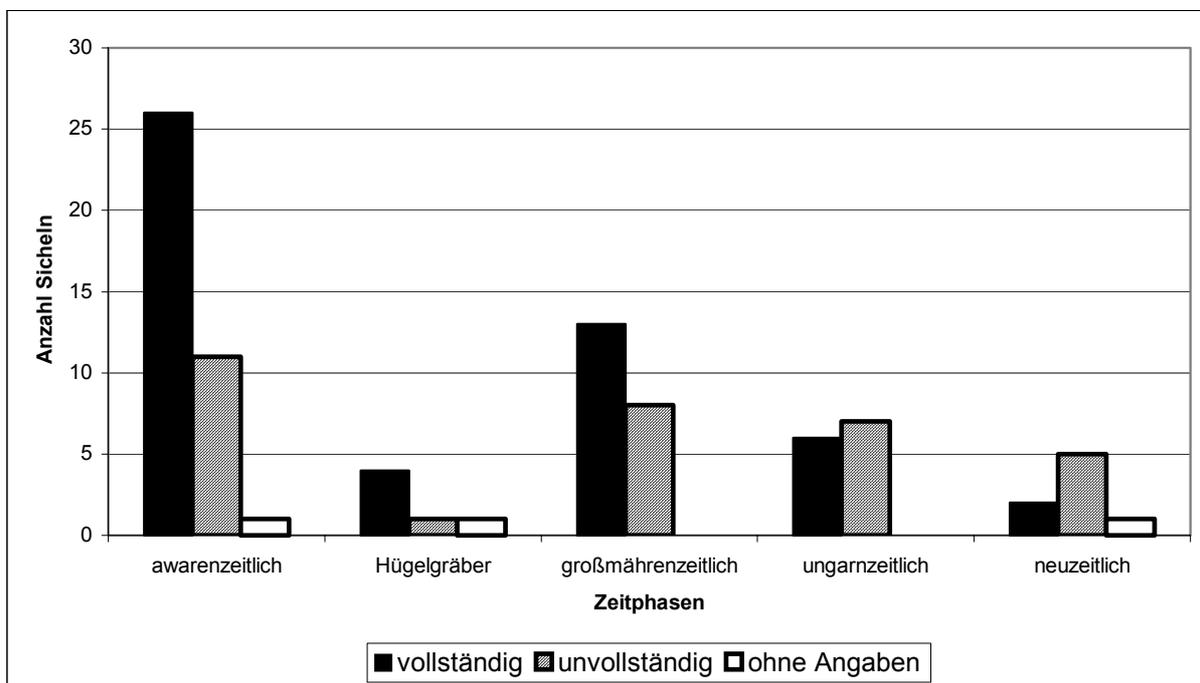


Abb. 10: Zustand der in den Gräbern gefundenen Sichel, gegliedert nach Zeitphasen.

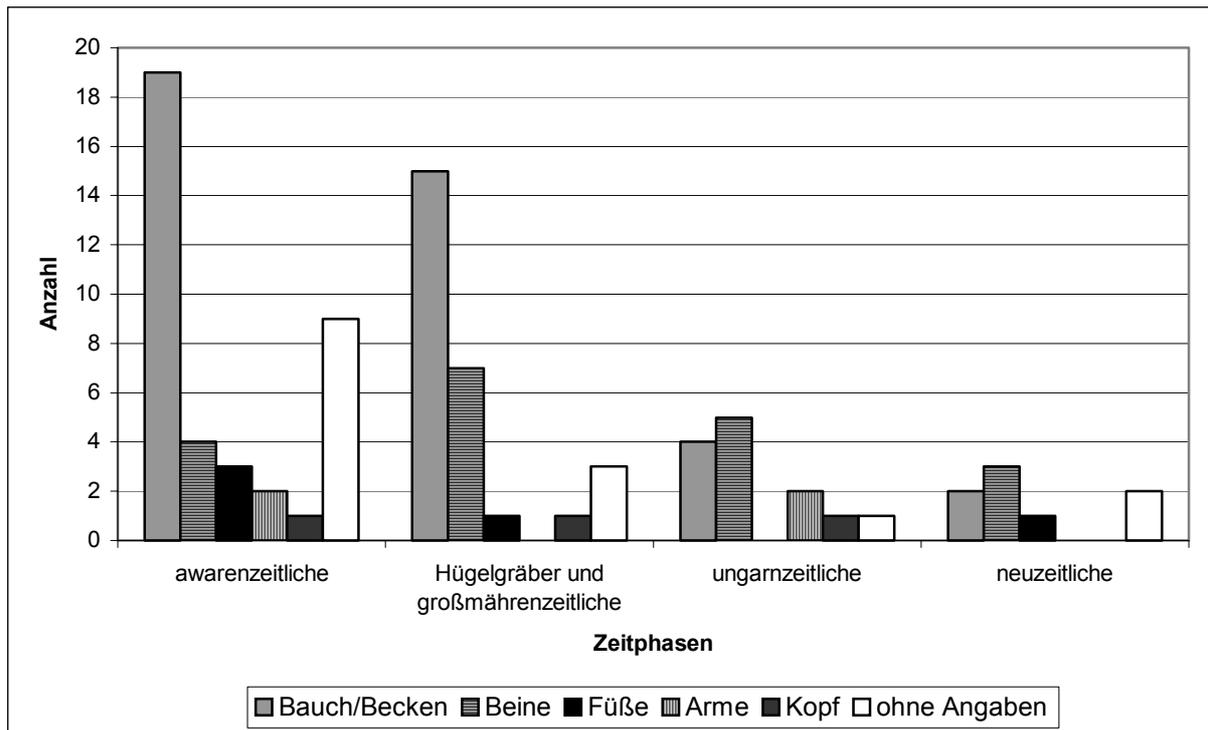


Abb. 11: Häufigkeit unterschiedlicher Lagen von Sichel in Gräbern, gegliedert nach Zeitphasen.