

# Inhalt

Abbildungsverzeichnis.....	XV
Tabellenverzeichnis.....	XVI
Abkürzungsverzeichnisse.....	XVII
Bibliographische Abkürzungen.....	XVII
Königsnamen.....	XVIII
Orts-, Archiv- und Dossiernamen.....	XIX
Weitere Abkürzungen.....	XIX
Vorwort und Danksagung.....	XXI
1. Einleitung und Vorbetrachtungen.....	1
1.1 Zentrale Fragestellungen.....	1
1.2 Zum Begriff „Frühaltbabylonisch“.....	2
1.3 Forschungsgeschichte.....	2
1.4 Frühe akkadische Sprachgeschichte.....	3
1.5 Zusammenstellung und Begrenzung des Korpus.....	5
1.5.1 Datierungs- und Lokalisierungskriterien.....	6
1.5.2 Textsorten.....	10
2. Korpus.....	16
2.1 Zagrosregion: Lullubum und Simurru.....	16
2.2 Ešnunna (Tell Asmar).....	18
2.3 Hamrīnregion.....	20
2.3.1 Tell Haddad und Tell es-Sib = Mē-Turān/Turran.....	20
2.3.2 Tell Yelkhi.....	21
2.3.3 Tell es-Suleimah.....	22
2.4 Diyalaregion südwestlich Ešnunnas.....	23
2.4.1 Tell Ḥafāḡī = Tutub.....	23
2.4.2 Tell Iščāli = Nērebtum.....	24
2.4.3 Tell Ḥarmal = Šaduppūm.....	26
2.4.4 Tell ed-Ḍibā‘i = Uzarlulu/Zaralulu.....	28
2.4.5 Šadlaš.....	29
2.4.6 Diniktum.....	30
2.4.7 Nūr-Šamaš Archiv.....	30
2.4.8 Staatsverträge.....	30
2.4.9 Texte ohne Herkunftsangabe.....	31
2.5 Malgium (Tell Yassir).....	31
2.6 Dēr (Tell el-Aqar).....	32

2.7 Babylon .....	33
2.8 Sippar .....	34
2.8.1 Grabungs- und Forschungsüberblick .....	34
2.8.2 Historischer Abriss .....	35
2.8.3 Texte .....	38
2.9 Dilbat (Tell Deylem) .....	42
2.10 Marad und Kazallu .....	43
2.11 Kiš und die Mananāja-Dynastie .....	44
2.11.1 Kiš .....	45
2.11.2 „Mananāja“ Texte .....	46
2.12 Kisurra .....	47
2.13 Nippur .....	49
2.14 Tell Waresch2 .....	50
2.15 Isin .....	50
2.16 Larsa .....	54
2.17 Lagaš und Girsu .....	61
2.17.1 Lu-igisa Dossier .....	62
2.18 Uruk .....	63
2.19 Ur .....	64
2.20 Syrien und Iran .....	65
2.21 Zusammenfassung .....	65
3. Orthographie und Phonologie .....	69
3.1 Forschungsstand .....	69
3.2 Logogramme und Orthogramme .....	70
3.3 Phoneme und ihre Repräsentation im Syllabar .....	71
3.3.1 Vokale .....	71
3.3.1.1 /a/, /ā/ .....	71
3.3.1.2 /i/, /ī/ .....	71
3.3.1.3 /e/, /ē/ .....	71
3.3.1.4 Zur Unterscheidung von /i/ und /e/ in KV- und VK-Zeichen .....	75
3.3.1.5 /u/, /ū/ .....	76
3.3.1.6 Vokalelision .....	79
3.3.1.8 Vokalkontraktion .....	79
3.3.2 Konsonanten .....	84
3.3.2.1 Gebrauch der KVK-Zeichen .....	84
3.3.2.2 Bilabiale Verschlusslaute: /b/ und /p/ .....	86
3.3.2.2.1 Spirantisierung der bilabialen Verschlusslaute .....	89
3.3.2.2.2 Assimilation von /b/ an /m/ .....	91
3.3.2.3 Bilabialer stimmhafter Nasal: /m/ .....	91
3.3.2.3.1 /m/ > /w/ .....	91
3.3.2.3.1 Assimilation .....	92
3.3.2.3.2 Mimation .....	92

3.3.2.4 Bilabialer Frikativ: /w/ .....	95
3.3.2.5 Dentale: /d/, /t/ und /tʰ/ .....	96
3.3.2.5.1 Assimilation und Dissimilation .....	99
3.3.2.6 Dentaler stimmhafter Nasal: /n/ .....	100
3.3.2.6.1 Assimilation .....	100
3.3.2.6.2 Nasalierung (Geminantendissimilation) .....	100
3.3.2.6.3 Nunation .....	101
3.3.2.7 Sibilanten: /s/, /ʃ/ und /z/ .....	102
3.3.2.7.1 Wiedergabe von /s/ .....	104
3.3.2.7.2 Assimilation von Dental, Affrikaten und /ʃ/ an /ʃ/ .....	110
3.3.2.7.3 Wiedergabe von /ʃ/ .....	112
3.3.2.8 Alveolarer Lateral: /ʃ/ .....	114
3.3.2.8.1 NÍG und ŠÀ .....	114
3.3.2.8.2 IGI und SI für /ši/ in Ešnunna .....	116
3.3.2.8.3 AŠ und ÁŠ .....	118
3.3.2.8.4 Deaffrizierung vor Dentalen .....	118
3.3.2.9 Dentaler stimmhafter Vibrant: /r/ .....	119
3.3.2.10 Alveolarer stimmhafter Lateral: /l/ .....	119
3.3.2.11 Präpalataler stimmhafter Frikativ: /j/ .....	119
3.3.2.12 Velare Verschlusslaute: /g/, /k/ und /q/ .....	121
3.3.2.12.1 Spirantisierung des stimmlosen velaren Verschlusslautes .....	126
3.3.2.12.2 Velarer stimmloser Frikativ: /ħ/ .....	126
3.3.2.13 Glottaler stimmloser Verschluss: /ʔ/ .....	127
3.4 Pleneschreibungen .....	129
3.4.1 Vokallänge .....	129
3.4.1.1 In letzter offener Silbe .....	130
3.4.1.2 In vor- und drittletzter Silbe .....	131
3.4.1.3 In geschlossener (letzter oder vorletzter) Silbe .....	132
3.4.1.4 In Fragen .....	132
3.4.1.5 Pleneschreibung von Kurzvokal vor langem Konsonanten .....	133
3.4.1.6 Am Wortanfang .....	134
3.4.2 Konsonantenlänge (Doppelkonsonanz) .....	137
3.5 Morphophonologische Schreibungen .....	138
3.6 „Gebrochene“ Schreibungen .....	139
3.7 Sandhi-Schreibungen und Krasis .....	140
3.8 Auswertung .....	142
4. Morphologie .....	146
4.1 Pronomina .....	146
4.1.1 Personalpronomina .....	146
4.1.1.1 Selbständige Pronomina .....	147
4.1.1.2 Pronominalsuffixe .....	150
4.1.1.2.1 Die Formen der 1sc Gen. .....	150

4.1.1.2.2 Apokopierung und Betonung von Suffixen.....	151
4.1.1.2.3 -šu zur Bildung adverbialer Zeitausdrücke .....	152
4.1.2 Possessivpronomina .....	153
4.1.3 Relativ-Determinativpronomina .....	154
4.1.4 Demonstrativpronomina.....	154
4.1.5 Interrogativpronomina .....	156
4.1.6 Indefinitpronomina.....	157
4.2 Nomina.....	158
4.2.1 Genus .....	158
4.2.2 Numerus .....	161
4.2.2.1 Dual.....	161
4.2.2.2 Pluraletantum .....	163
4.2.2.3 Plural mit Stammerweiterungen.....	164
4.2.3 Kasus.....	167
4.2.3.1 Lokativ-Adverbialis .....	167
4.2.3.2 Terminativ-Adverbialis.....	167
4.2.4 Status.....	169
4.2.4.1 Status constructus.....	169
4.2.4.2 Status Absolutus.....	170
4.3 Verben.....	172
4.3.1 Variationen der Wurzelvokalklasse .....	172
4.3.2 Personalaffixe .....	174
4.3.2.1 ta/u- (3sf).....	174
4.3.2.2 ti-Präfix .....	174
4.3.2.3 e-Präfix (3sc).....	175
4.3.2.4 i- statt u- .....	177
4.3.2.5 Suffix -ā für 3pc? .....	177
4.3.3 Verbalstämme .....	177
4.3.3.1 D- und Š-Stamm.....	177
4.3.3.2 Gt-Stamm .....	179
4.3.3.3 Dt- und Š <sub>2</sub> -Stamm .....	180
4.3.3.4 tan-Stämme .....	181
4.3.3.6 Reduplikationsstämme .....	182
4.3.4 Stativ .....	182
4.3.5 Tempora .....	184
4.3.5.1 Perfekt (iptaras).....	184
4.3.6 Modi.....	187
4.3.6.1 Imperativ .....	187
4.3.6.2 Kohortativ .....	188
4.3.6.3 Vetitiv .....	189
4.3.7 Zur Bildung der schwachen und unregelmäßigen Verben .....	189
4.3.7.1 Verba I-n .....	189
4.3.7.2 Verba I-w .....	189

4.3.7.3 Verba I-' .....	189
4.3.7.4 Verba II-infirmæ .....	190
4.3.7.5 Verba III-infirmæ .....	193
4.3.7.6 Doppelt schwache Verben .....	194
4.3.7.7 edûm „wissen, kennen“ .....	195
4.3.7.8 izuzzum „stehen“ .....	196
4.3.7.9 nî'ālum „liegen“ .....	197
4.3.7.10 nābutum „fliehen“ .....	198
4.3.7.11 Vierradikalige Verben .....	198
4.3.8 Ventiv .....	198
4.3.9 Subordinativ .....	199
4.3.9.1 -u .....	199
4.3.9.2 -(u)ni .....	199
4.3.9.3 -(u)na .....	201
4.3.10 „i-Modus“ und überhängende Vokale .....	204
4.4 Numeralia .....	205
4.4.1 Kardinalzahlen .....	205
4.4.2 Ordinalzahlen .....	208
4.4.3 Iterativzahlen .....	208
4.4.5 Distributivzahlen .....	209
4.4.4 Bruchzahlen .....	209
4.5 Adverbien und Adverbialphrasen .....	210
4.6 Präpositionen .....	218
4.7 Subjunktionen .....	230
4.8 Konjunktionen .....	236
4.9 Negationen .....	238
4.9.1 Formen .....	238
4.9.2 Gebrauch .....	240
4.10 Interjektionen .....	242
4.10.1 apputum .....	242
4.10.2 mā .....	242
4.10.3 inni/ī .....	242
4.11 Enklitika .....	244
4.11.1 Enklitisches -ma .....	244
4.11.2 Enklitisches -mi .....	245
4.11.3 Enklitisches -man .....	246
5. Satzsyntax: Bemerkungen zur Wortstellung .....	248
6. Lexikon .....	249
6.1 Hapax legomena und seltene Wörter .....	249
6.2 Akkadische Lehn- und Fremdwörter in sumerischen Texten .....	259
6.3 Isolexe .....	260

7. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen .....	262
Zur Stellung des Frühaltbabylonischen in der akkadischen Sprachgeschichte .....	262
Diachrone Sprachentwicklung: Archaismen und Innovationen .....	262
Synchrone Entwicklung: Regionale Unterschiede und freie Varianten .....	264
Exkurs: Dialekt im Akkadischen und Dialektologie in der Akkadistik .....	264
Dialekt in der Sprachwissenschaft .....	265
Dialekt in der historischen Sprachwissenschaft .....	265
Dialekt und Dialektologie im Akkadischen .....	266
Lassen sich Dialekte im faB feststellen? .....	267
Literaturverzeichnis .....	269
Anhang A: Textkatalog .....	295
1. Lullubum und Simurru .....	295
2. Ešnunna .....	295
2.1 Königsinschriften und Siegel .....	295
2.2 Briefe (Whiting, AS 22) .....	296
2.3 Urkunden .....	296
2.4 Literarische Texte .....	297
3. Tell Haddad und Tell es-Sib (Mê-Turān) .....	297
4. Tell Yelkhi (Briefe) .....	298
5. Tell es-Suleimah (Batir?) .....	298
6. Tell Hafāgi (Tutub) .....	298
7. Tell Iščāli (Nērebtum) .....	300
7.1 Nūr-Sîn Dossier .....	300
7.2 Weitere Texte .....	300
8. Tell Harmal (Šaduppûm) .....	301
9. Tell Dībā‘i (Zaralulu?) .....	305
10. Šadlaš .....	306
11. Diniktum .....	306
12. Diyala (sonstige) .....	306
12.1 Nūr-Šamaš Archiv (Herkunft unsicher) .....	306
12.2 Weitere archivalische Texte unsicherer Herkunft .....	308
12.3 Staatsverträge .....	308
13. Malgium .....	309
14. Dēr (Tell Aqar) .....	309
15. Babylon (Herkunft unsicher) .....	310
15.1 Briefe: .....	310
15.2 Rechts- und Verwaltungstexte: .....	310
16. Sippar .....	311
16.1 Briefe .....	311
16.2 Rechts- und Verwaltungsurkunden .....	311
16.3 Sippar Ḫalḫalla .....	322
17. Dilbat .....	324

18. Marad und Kazallu.....	326
19. Kiš und Umland.....	327
19.1 Kiš.....	327
19.2 Mananāja Dynastie (Damrum?).....	329
19.3 Adad-nādā & Unnubtum Dossier (Damrum?).....	336
20. Kisurra.....	337
20.1 Inschriften.....	337
20.2 Briefe.....	337
20.3 Rechts- und Verwaltungstexte.....	338
21. Nippur.....	343
22. Isin.....	343
23. Larsa.....	344
23.1 Königsinschriften (akk.).....	344
23.2 Literarische Texte (akk.).....	344
23.3 Balmunamḫe Dossier.....	344
23.4 Ippu-Sîn Dossier.....	344
23.5 Sumu-jamutbal Akte.....	345
23.6 BBVOT 3 (Texte aus Grabung in Tell Senkereh).....	346
23.7 Sumu-El Briefe (CUSAS 36).....	347
23.8 Weitere Briefe.....	347
23.9 Weitere Rechts- und Verwaltungsurkunden.....	347
24. Lagaš und Girsu.....	351
24.1 Lu-igisa Dossier.....	354
25. Uruk.....	356
26. Ur.....	357
Anhang B: Liste der akkadischen Lautwerte.....	359
Anhang C: Formenkatalog und Glossar.....	389
1 Verben.....	389
1.1 Starkes Verb.....	389
1.2 I-n.....	404
1.3 I-'.....	408
1.4 I-w.....	415
1.5 II-infirmae.....	417
1.6 III-infirmae.....	423
1.7 Doppelt schwache Verben.....	433
1.8 Unregelmäßige und vierradikalige Verben.....	436
2 Nomina (in Auswahl).....	438
Indizes.....	467

# Abkürzungsverzeichnisse

## Bibliographische Abkürzungen

Die bibliographischen Abkürzungen entsprechen denen von CDLI ([cdli.ox.ac.uk/wiki/abbreviations\\_for\\_assyriology](http://cdli.ox.ac.uk/wiki/abbreviations_for_assyriology)). Darüber hinaus werden verwendet:

- ABIM A. al-Zebari, *Altbabylonische Briefe des Iraq Museums*. Dissertation (Münster 1964).
- Ahmad A. K. A. Ahmad, *Old Babylonian Loan Contracts in the Iraq Museum from Tell Al-Dhiba‘i and Tell Harmal*. Masterarbeit (Bagdad 1964).
- Hashimi R. al-Hashimi, *Some Old Babylonian Purchase Contracts in the Iraqi Museum from Harmal and Dhiba‘i*. Dissertation (Bagdad 1964).
- ASy W. von Soden/W. Röllig, *Das Akkadische Syllabar*. 4., durchgesehene und erweiterte Auflage (= AnOr 42, Rom 1991).
- BAP B. Meissner, *Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht* (= AB 11, 1893).
- BDHP L. Watermann, *Business Documents of the Hammurapi Period* (London 1916).
- BRM *Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan* (New Haven 1917ff.)
- CDOG *Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft* (Saarbrücken/Wiesbaden 1997ff.).
- ED (I-IV) L. De Meyer (et al., Hg.), *Tell ed-Dēr I – IV* (Leuven 1971 – 1984).
- EGHS E. Grant (1938), “A Supplement Illustrating Ancient Babylonian Business, about 2000 B.C. Text and Plates” in *The Haverford Symposium on Archaeology and the Bible* (New Haven, ASOR), 225-245.
- Fs. Birot J.-M. Durand/R. Kupper (Hg.): *Miscellanea Babyloniaca. Mélanges offerts à Maurice Birot*. Paris 1985.
- Fs. Kramer B. L. Eichler/J. W. Heimerdinger/Å. W. Sjöberg (Hg.), *Kramer Anniversary Volume: Cuneiform Studies in Honor of Samuel Noah Kramer* (= AOAT 25, 1976).
- Fs. Renger B. Böck/E. Cancik-Kirschbaum/Th. Richter (Hg.), *Munuscula Mesopotamica: Festschrift für Johannes Renger* (= AOAT 267, 1999).
- Fs. Walker C. Wunsch (Hg.), *Mining the Archives: Festschrift for Christopher Walker on the occasion of his 60th birthday, 4 October 2002* (= *Babylonische Archive* 1, 2002).
- IPLA *Ikūn-pīša Letter Archive* (= de Boer 2021).
- LANE *Languages of the Ancient Near East* (Winona Lake 2008ff.).



Legends	J. G. Westenholz, <i>Legends of the Kings of Akkade</i> (= CM 7). Winona Lake 1997.
OCNUS	OCNUS. Quaderni della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici.
Ojeil	G. Matini/C. Saporetti, <i>Contratti della Collezione Ojeil</i> (Rom 2014).
Peek	T. Pinches, <i>Inscribed Babylonian Tablets in the Possession of Sir Henry Peek</i> (London 1888).
R	Rutten 1958, 1959, 1960a, 1960b; Charpin 1978, 1979a, 1980 (= <i>Texte der Mananāja Dynastie</i> ).
SAD	Supplement to the Akkadian Dictionaries ( <a href="https://www.gkr.uni-leipzig.de/altorientalisches-institut/forschung/supplement-to-the-akkadian-dictionaries">https://www.gkr.uni-leipzig.de/altorientalisches-institut/forschung/supplement-to-the-akkadian-dictionaries</a> ).
TCBI	F. Pomponio/. Stol, A. Westenholz (2006): <i>Tavolette cuneiformi di varia provenienza delle collezioni della Banca d'Italia</i> (Rom 2006).
TJB	E. Szlechter, <i>Tablettes juridiques de la Ire dynastie de Babylone conservées au Musée d'Art et d'Histoire de Genève</i> (Paris 1958).
WACS	<i>Western Asiatic Cylinder Seals. Catalogue of the Western Asiatic seals in the British Museum, cylinder seals</i> (London 1962ff.), 3: D. Collon, <i>Isin-Larsa and Old Babylonian periods</i> (London 1986).
ZATH	H. Holma, <i>Zehn altbabylonische Tontafeln in Helsingfors</i> , ASSF 45/3 (Helsingfors, 1914).

### Königsnamen

AbSa	Abī-sarē (Lar.)	NA	Nūr-Adad (Lar.)
AS	Apil-Sîn (Bab.)	RS	Rīm-Sîn (Lar.)
Aš	Ammišura (Si.)	Sab.	Šābi'um (Bab.)
Bil.	Bilalama (Eš.)	Sam.	Sāmi'um (Lar.)
Bun.	Buntaḫtun-ila (Si.)	SE	Sumu-El (Lar.)
BS	Būr-Sîn (Is.)	SiAb	Sîn-abūšu (Diy.)
DaI	Damiq-ilišu (Is.)	ŠiAd	Šillī-Adad (Lar.)
Dt	Dannum-taḫaz (Eš.)	SiEr	Sîn-erībam (Lar.)
EB	Enlil-bānī (Is.)	SiId	Sîn-iddinam (Lar.)
EI	Erra-imittī (Is.)	SiIq	Sîn-iqīšam (Lar.)
Gun.	Gungunum (Lar.)	SiMa	Sîn-māgir (Is.)
Hd	Hammī-dušur (Diy.)	SIE	Sumu-la-El (Bab.)
ID	Iddin-Dagan (Is.)	SM	Sîn-muballiṭ (Bab.)
Ilu.	Illuma-ila (Si.)	SuAb	Sumu-abum (Bab.)
Im.	Immerum (Si.)	ŠS	Šū-Sîn (Ur III)
IpA	Ipiq-Adad (Eš.)	Šull	Šū-ilišu (Is.)
IpE	Ibāl-pī-El (Eš.)	Urd	Urdukuga (Is.)
Ipš	Itēr-pīša (Is.)	UrN	Ur-Ninurta (Is.)

IS	Ibbī-Sîn (Ur III)	UrNm	Ur-Ninmarki (Eš.)
IšD	Išmē-Dagan (Is.)	UrNg	Ur-Ningišzida (Eš.)
IšE	Išbi-Erra (Is.)	Uš.	Ušur-awāssu (Eš.)
Kir.	Kirikiri (Eš.)	WS	Warad-Sîn (Lar.)
LiEn	Lipit-Enlil (Is.)	Zab.	Zabāja (Lar.)
LiEš	Lipit-Ištar (Is.)	Zam.	Zambija (Is.)

### Orts-, Archiv- und Dossiernamen

Bab.	Babylon	Mar.	Marad
Dil.	Dilbat	Mal.	Malgium
Diy.	Diyala(region)	MT	Mê-Turān
Eš.	Ešnunna	Nēr.	Nērebtum (Tell Iščāli)
Gi.	Girsu	Si.	Sippar (Tell ed-Dēr)
IPLA	Ikūn-pīša Archiv (Sippar)	Sim.	Simurru
Is.	Isin	Šad.	Šaduppūm (Tell Ḥarmal)
Kis.	Kisurra	Tut.	Tutub (Tell Ḥafāḡī)
Lag.	Lagaš	Uz.	Uzarlulu/Zaralulu (Tell ed- Ḍibā‘i)
Lar.	Larsa		
Lu.	Lu-igisa Dossier		
Man.	Mananāja-Dynastie		

### Weitere Abkürzungen

aB	altbabylonisch	maB	mittelaltbabylonisch
aAkk	altakkadisch	mB	mittelbabylonisch
aAss	altassyrisch	MN	Monatsname
Aff.	Affirmativ	nA	neuassyrisch
Akk.	Akkusativ	Nom.	Nominativ
Dat.	Dativ	Obl.	Obliquus
Doss.	Dossier	ON	Ortsname
fāB	frühaltbabylonisch	Part.	Partizip
Gen.	Genitiv	pass.	passim
GN	Göttername	Perf.	Perfekt
Imp.	Imperativ	PN	Personenname
Inf.	Infinitiv	Präs.	Präsens
JN	Jahresname	Prät.	Präteritum
K(VK)	Konsonant(-Vokal- Konsonant)	Prek.	Prekativ
KH	Kodex Hammurapi	Proh.	Prohibitiv
KN	Königsname	spB	spätbabylonisch
		st. abs.	status absolutus

Koh.	Kohortativ	st. cstr.	status constructus
lex.	lexikalisch	Sum.	Sumerisch
mA	mittelassyrisch	VA	Verbaladjektiv
		Vet.	Vetitiv

## Vorwort und Danksagung

Die vorliegende Monographie stellt die Publikation meiner Dissertation dar, die zwischen 2012 und 2020 am Altorientalischen Institut der Universität Leipzig entstanden ist. Die Durchführung der Promotion wurde mir durch die anhaltende Unterstützung meines Doktorvaters Prof. Dr. Michael P. Streck ermöglicht, der mir auch das Thema der Arbeit vorschlug und durch eine Anstellung als wissenschaftliche Mitarbeiterin zur finanziellen Rückendeckung des Projektes verhalf. Sowohl Prof. Streck als auch meinem Zweitgutachter Prof. Dr. Manfred Krebernik (Jena) gilt mein Dank für ihre hilfreichen Anmerkungen, Kommentare und Korrekturen sowohl während der Entstehung der Arbeit als auch im Hinblick auf die Vorbereitung der Druckfassung. Schließlich profitierte ich immens von Gesprächen mit Kollegen, Freunden und Studierenden, die geduldig meinen Monologen über grammatische Merkwürdigkeiten lauschten und mir mit Rat und Tat zur Seite standen. Darunter danke ich insbesondere Prof. Gabor Kalla, der mir zu Beginn der Promotion wertvolle Wegweiser zur Arbeit mit altbabylonischen Korpora gab; Zsombor Földi, der für mich einen Text im Vorderasiatischen Museum Berlin kollationierte, und Anna Kolba, die mich auf wichtige Ur III-zeitliche Texte hinwies, die mir sonst entgangen wären.

Leipzig im Juli 2022

Janine Wende

# 1. Einleitung und Vorbetrachtungen

## 1.1 Zentrale Fragestellungen

Die vorliegende Arbeit soll die erste umfassende Sammlung und Beschreibung des akkadischen Sprachmaterials der frühaltbabylonischen Zeit (ca. 2000 v. Chr. – 1820 v. Chr.)<sup>1</sup> bieten. Dies beinhaltet im Einzelnen:

- Ein umfassender Katalog der akkadischsprachigen Texte aus Süd-Mesopotamien (d. h. unter Ausschluss Assyriens, Maris und anderer Fundorte in Syrien, sowie Elams). Es werden alle Textsorten (Briefe, Königsinschriften, literarische Texte, Rechtsurkunden und Administrative Texte) einbezogen. Das Korpus ist, soweit möglich, nach Herkunftsort gruppiert und von Nord nach Süd geordnet in Kap. 2 sowie dem Katalog in Anhang A präsentiert.
- Die Zusammenstellung lokaler Syllabare und detaillierte Darstellung weiterer orthographischer Merkmale einschließlich diachronen und synchronen Vergleichs. Anhand der gewonnenen Daten soll u. A. die Realität einer Nord-Süd-Verteilung bestimmter Lautwerte überprüft werden. Der Ausarbeitung in Kap. 3. ist ein Verzeichnis der Lautwerte in Anhang B beigefügt.
- Eine deskriptive Grammatik des Frühaltbabylonischen einschließlich Phonologie, Morphologie und Lexikon (in Auszügen). Im Fokus steht jeweils der sprachgeschichtliche Vergleich zu älteren und jüngeren Sprachstufen des Babylonischen. Um dies zu ermöglichen, wird durchweg besonderes Augenmerk auf die geographische und chronologische Einordnung des Quellenmaterials gelegt. Dies wird in der Formulierung der Belegstellenangaben reflektiert, wo Herkunft und Datierung stets nach der Textnummer in Klammern angegeben werden.<sup>2</sup>

Anhand des derart erschlossenen Materials sollen folgende Fragestellungen untersucht werden:

- Die Stellung des Frühaltbabylonischen innerhalb der Sprachgeschichte des Akkadischen.
- Die Herausarbeitung diachroner Entwicklungen innerhalb des Frühaltbabylonischen.

---

1 Alle im Nachfolgenden erscheinenden Datumsangaben verstehen sich v. Chr. auf Grundlage der mittleren Chronologie. Konkrete Daten folgen Charpin 2004 bzw. de Boer 2014a.

2 „Text: Zeile [Ort; Datum]“. Bei Briefen wird nach Möglichkeit der Absender mit angegeben. Bei folgenden Textgruppen wird auf die zusätzliche Orts- und Datumsangabe verzichtet: Lu. (= Luigisa-Dossier, Larsa/Lagaš, ca. SE); IPLA (= Ikün-pīša-Archiv, Sippar, ca. SuAb/SIE).

- Die Herausarbeitung lokaler Unterschiede und Gemeinsamkeiten. Dabei wird auf die Frage nach Dialekten im Akkadischen und deren Nachweisbarkeit in der Schriftsprache eingegangen.

## 1.2 Zum Begriff „Frühaltbabylonisch“

Die untersuchte Epoche von knapp zwei Jahrhunderten wird hier und im Folgenden als frühaltbabylonisch bezeichnet (faB), analog zum im Englischen gebräuchlichen „Early Old Babylonian“. Der Begriff wird auf die entsprechende Sprachstufe des Altbabylonischen übertragen. Dabei ist ausdrücklich keine Dialektbezeichnung gemeint.

Aus historischer Sicht wird ein Anachronismus in Kauf genommen: „Altbabylonisch“ im engeren Sinne bezieht sich auf das Reich von Babylon, wie es erst unter Hammu-rāpi, d. h. nach dem hier gesteckten zeitlichen Rahmen, voll etabliert ist.<sup>3</sup> Im Einklang mit der traditionellen Behandlung des älteren Materials wird der Begriff hier auf andere zeitgenössischen Kleinstaaten ausgedehnt. Die Nähe zum klassischen Altbabylonischen und deutliche Abgrenzung vom Altassyrischen rechtfertigen die Bezeichnung.

„Frühaltbabylonisch“ schließt die sonst geläufige Bezeichnung „Isin-Larsa-Zeit“, nach den beiden stärksten Lokalmächten des 20. Jahrhunderts, ein. Edzard (1957) führte den Begriff „zweite Zwischenzeit“ ein, der sich in der Forschung jedoch nicht durchgesetzt hat<sup>4</sup>. In grammatischen Abhandlungen findet sich daneben der Begriff „Archaisch-Altbabylonisch“, der bisweilen das Ur III-Akkadische mit einbezieht, jedoch nur auf die ältesten faB Texte angewendet wird (Kouwenberg 2010, 13).

## 1.3 Forschungsgeschichte

Die faB Zeit stellte bislang selten ein zentrales Thema in der altorientalistischen Forschung dar. Die erste umfassende Studie zur Geschichte fertigte Edzard (1957) an, die in nachfolgenden Jahrzehnten um wesentliche neue Erkenntnisse zur aB Geschichte erweitert werden konnte.<sup>5</sup> Erst in jüngerer Forschung wurden mit Goddeeris (2002b) und de Boer (2014a, 2021) umfassende Arbeiten zur wirtschaftlichen und politischen Geschichte veröffentlicht. Beide Forscher und andere haben seitdem in weiteren Büchern und Aufsätzen das faB Korpus (v. a. Nordbabyloniens) erweitert und archivalische Zusammenhänge aufgezeigt. Eine vollständige Übersicht der Textquellen der

3 Zeitgenossen betrachteten sowohl Ešnunäer als auch Babylonier bisweilen als „Akkader“, wie ARM 27 135 zeigt (s. Charpin 2012, 135 n78).

4 Für eine forschungsgeschichtliche Diskussion der Benennung der Epoche vgl. Blocher 1992b, 11–20.

5 S. für einen allgemeinen Überblick Charpin 2004 mit älterer Literatur sowie Arbeiten des Autors u. A. im Rahmen des ARCHIBAB Projektes.

Zeit fehlt jedoch. Ebenso wurde das Material bislang kaum aus philologischer Sicht untersucht. Als wichtige Ausnahme ist hier Whitings Edition der Ešnunna-Briefe hervorzuheben (AS 22), die in ausführlichen Einführungskapiteln wichtige sprachliche Merkmale bespricht und im Vergleich mit anderen frühen Texten Beobachtungen zum faB insgesamt aufstellt. Diese Arbeit stellt bislang das einzige ausführliche Werk zur faB Grammatik dar.<sup>6</sup>

Zeitlich-geographische Differenzierung hat in der Akkadistik bislang eine untergeordnete Rolle gespielt. Erst in jüngerer Forschung sind mehrere monographische Arbeiten zu einzelnen Sprachstufen entstanden<sup>7</sup>. Für die vorliegende Arbeit ist dabei besonders Hilgert (2002) für das Ur III-Babylonische von Wichtigkeit. Das Akkadische der sargonischen und Ur III-zeitlichen Mari-Texte wurde von Gelb (1992) beschrieben. Zwar liegt dieses Material geografisch betrachtet außerhalb des hier gesteckten Rahmens, doch ist es aufgrund der teilweisen zeitlichen Überschneidung unbedingt vergleichend heranzuziehen.

## 1.4 Frühe akkadische Sprachgeschichte

Nach der Zeit der Sargoniden, deren Sprachstufe als Sargonisch oder Altakkadisch bezeichnet wird, tritt die akkadische Überlieferung vorübergehend in den Hintergrund. In der Ur III-Zeit wird die überwältigende Mehrzahl der Texte auf Sumerisch abgefasst. Quellen für das Akkadische dieser Zeit sind überwiegend Personennamen, einige Lehnwörter und eine kleine Anzahl akkadischer Inschriften, Briefe und literarischer Texte<sup>8</sup>. Nach dem Kollaps des Reiches von Ur (ca. 2020-2002)<sup>9</sup> setzen wir den Beginn der faB Zeit an. Nach Hilgert (2002) steht das Ur III-Akkadische dem Altbabylonischen näher als dem Altakkadischen oder dem Altassyrischen. Gleichzeitig stellt er fest, dass die ältesten Ešnunna-Briefe im Vergleich zum Ur III-Akkadischen teils archaischere Merkmale aufweisen (S. 161, 166, 168, vgl. Heimpel 2004, 246). Whitings Beobachtung, die Sprache der frühesten Ešnunna-Briefe sei „temporally continuous to Ur III Akkadian“ (1987b, S. X), ist demnach nicht aufrechtzuerhalten. Es wird sich zeigen, dass die Ešnunna-Texte im faB Korpus insgesamt eine Sonderstellung einnehmen. Andererseits hat die unmittelbare Übergangsphase zum Beginn des 20. Jahrhunderts vielerorts kaum oder keine akkadischen Schriftquellen hervorgebracht.

Spätestens gegen Ende der Ur III-Zeit wird das Aussterben des Sumerischen als gesprochener Sprache angesetzt, obwohl es als Schriftsprache weiterhin im Gebrauch

6 Vgl. auch zuletzt Kouwenberg 2010, 13.

7 So etwa Hasselbach 2005 zum Altakkadischen; Hilgert 2002 zum Ur III-Babylonischen; Kouwenberg 2017 zum Altassyrischen; de Ridder 2018 zum Mittelassyrischen; Cochavi-Rainey 2011 und Müller 2010 zum Akkadischen der Amarnatexte aus Ägypten; Hämeen-Anttila 2000 kurzgefasst zum Neuassyrischen.

8 Hilgert 2002; Heimpel 2004.

9 Owen 2013.

ist.<sup>10</sup> Auch für unser Korpus trifft dies in unterschiedlichem Maße auf die meisten Textgruppen zu. In Südbabylonien, dem sumerischen Kernland, wird unter Lipit-Ištar von Isin der letzte sumerische Verwaltungsbrief verfasst.<sup>11</sup> Das sumerische Formular der Urkunden hält sich hingegen auch über die faB Zeit hinaus. Die Tendenz zur Dominanz des Sumerischen im Süden lässt sich auch anhand von Siegelinschriften feststellen. Siegel des frühen 20. Jahrhunderts aus Ešnunna zeigen beispielsweise akkadische Wortwahl entsprechend der lokalen Tradition, während ein dort gefundenes Siegel aus Isin sumerisches Vokabular trägt: *lugal da-núm* (Reichel 2001, 290 Nr. 23, Dat. Azūzum), aber *lugal ka la-ga* (ib. Nr. 25, Dat. Šū-ilišu von Isin). Trotzdem wird allgemein davon ausgegangen, dass die Texte Akkadisch zu lesen sind. Bei logographisch verfassten Weihinschriften ist das Fehlen von sumerischen Postpositionen ein Indiz dafür<sup>12</sup>. Auch sind Namen offizieller Bauwerke oft akkadisch.<sup>13</sup> Verwaltungstexte aus Isin, obwohl sumerisch in Formular und Sprache, enthalten gelegentlich akkadische Lehnwörter und phonetische Komplemente. Akkadische Einschübe sind äußerst selten (s. BIN 9, S. 4). In Texten aus dem Norden sind Zusätze oder Klauseln außerhalb des Standardformulars hingegen häufig akkadisch, wie etwa die Beschreibungen von Grundstücken in Verträgen aus Sippar. Das Formular selbst enthält gelegentlich akkadische statt sumerische Standardklauseln. Anhand der Sipparurkunden wird auch deutlich, dass der Gebrauch des Sumerischen hier kein Anzeichen höheren Alters der Texte ist. Vielmehr werden vor Šîn-muballiṭ akkadische neben sumerischen Formeln verwendet, später jedoch findet eine Vereinheitlichung zugunsten eines fast ausschließlich sumerischen Formulars statt<sup>14</sup>. Oft alternieren sumerische und akkadische Varianten miteinander, so etwa in den Warad-Šîn-zeitlichen Texten des Ištar-ilī Dossiers (TCL 10), wo sowohl *é-mu nu-ub-bé-a* als auch *é-mu la i-qá-bi/bu* gebraucht werden.

10 Black 2005; Edzard 2005; Michalowski 2005b; Rubio 2006.

11 YOS 14 317 (= Michalowski 1993, Nr. 244), s. Sallaberger 1996, 391 n8.

12 George/Civil 2011, 114. Schon aAkk Siegelinschriften sind wohl trotz logographischer Schreibung oft akkadisch zu lesen, wie die gelegentliche Schreibung eines Genitivsuffixes andeutet (*ir/ir<sub>11</sub>-sú* für *warassu*, „sein Diener“, und einmal *gemé-sà* = *warassa* „ihre Dienerin“ (FAOS 7, S. 41 S-12), s. Krebernik 1990, 138).

13 Z. B. die Mauer <sup>d</sup>*En-lil-ba-ni suḫuš-ki-in* „Enlil-bānī ist von starkem Fundament“ (RIME 4.1.10.2 ii 7 [Is.; EB]).

14 Harris 1975, 214; vgl. Goddeeris 2002b, 95 n62.



## 1.5 Zusammenstellung und Begrenzung des Korpus

Der Fokus dieser Arbeit liegt auf Texten aus Südmesopotamien einschließlich des Diyala- und Hamrīngbietes. Die Inschriften aus dem weiter nördlich gelegenen Simurrum werden ebenfalls einbezogen. Weitestgehend ausgeschlossen bleibt das Material aus Syrien, insbesondere Mari am mittleren Euphrat<sup>15</sup>, sowie Elam und Assyrien. Der zeitliche Rahmen der ausgewählten Texte umfasst knapp 200 Jahre, ca. 2020 – 1812. Die Begrenzung ist teils an historische, teils intertextuelle Kriterien geknüpft.

Aus historischer Sicht lässt sich der Beginn der faB Zeit noch vor dem Ende der Ur III-Zeit (ca. 2002) ansetzen, da sich bereits vorher unabhängige Lokalherrscher in Isin und Simurrum etablieren. Nach dem Zusammenbruch des Reiches von Ur folgt eine Periode instabiler Machtverhältnisse. Es bilden sich zahlreiche Klein- und Stadtstaaten heraus, unter denen sich Isin, Larsa, Ešnunna und später Babylon am erfolgreichsten erweisen. Wechselnde Herrschaftsansprüche und eine unübersichtliche Zahl lokaler Kleinkönige und einflussreicher amurritischer Stammesführer gestalten die historischen Entwicklungen dieser Zeit überaus komplex. Erst Hammu-rāpi von Babylon wird es gelingen, ein vereintes Großreich zu etablieren. Die zeitliche Begrenzung für das hier untersuchte Korpus ist eine Generation früher angesetzt, etwa um den Regierungsantritt Sîn-muballiṣ von Babylon (1812). Diese Zäsur wurde aufgrund des Briefformulars gewählt: In älteren Briefen fehlen Grußformeln völlig. In der Zeit Sîn-muballiṣ und später finden sich hingegen häufig (wenn auch nicht immer) Standardformeln nach dem Muster GN (*u* GN) *liballiṣ(ū)ka/i*<sup>16</sup>. Die Änderung des Briefformulars ist zugegebenermaßen nicht genau datierbar. Auch handelt es sich dabei nicht um ein grammatisches Merkmal. Tatsächlich steht die Sprache der Belege aus der zweiten Hälfte des 19. Jh. dem späteren Mittelaltbabylonischen der Hammu-rāpi-Zeit bereits sehr nahe. Die Knüpfung der Korpusgrenzen an die Regierungszeit eines bestimmten Königs ist eine pragmatische Lösung. Wendet man etwa den Blick nach Larsa, so befinden wir uns hier in der Zeit Rīm-Sîns (1822-1763). Auch die Briefe aus seiner Zeit tragen die Grußformel. Im Korpus aus Larsa werden die Rīm-Sîn-zeitlichen Texte deshalb nicht einbezogen.<sup>17</sup>

Der Löwenanteil des Materials verteilt sich auf das 19. Jahrhundert. Mit Ausnahme Ešunnas sind aus keinem Ort Texte aus dem gesamten hier behandelten Zeitraum belegt (s. Kap. 2).

15 Die reiche Überlieferung *šakkanakku*-zeitlicher akkadischer Texte aus Mari war Gegenstand der unpublizierten Dissertation von Laurent Colonna d'Istria (2009). Das Material wird hier nur vergleichend herangezogen.

16 Sallaberger 1999, 22.

17 Dabei handelt es sich um ein überaus großes Teilkorpus (RS regierte 60 Jahre lang), das jedoch nicht zum Verständnis des faB beiträgt. Der Fokus soll hier auf älteren Perioden liegen.

### 1.5.1 Datierungs- und Lokalisierungskriterien

Um die synchrone und diachrone Untersuchung des Materials zu bewerkstelligen, ist es notwendig, Herkunft und Datierung des Quellenmaterials so präzise wie möglich zu etablieren. Dazu wurden verschiedene Kriterien herangezogen:

#### *Grabungskontext*

Ein großer Teil des Materials stammt aus Raubgrabungen und dem Antikenhandel, sodass Tafeln aus Ausgrabungen ein willkommener Luxus sind. Wann immer möglich, bilden Texte mit datierbarem Fundkontext die Basis zur Einordnung größerer Gruppen. Dies ist nicht immer mit gleichem Erfolg möglich, da besonders bei älteren Grabungen oft keine oder unzureichende Lokusangaben gemacht wurden. Gute Ergebnisse können im Diyalagebiet und Sippar erzielt werden. Grabungen in Tell Senkereh (Larsa) fügen dem Larsakorpus einen kleinen Anteil von Tafeln mit konkreter Herkunftsangabe hinzu.

#### *Datenformeln und Eide*

Das Vorhandensein einer Datenformel ermöglicht in den meisten Fällen eine jährgenaue Datierung des Textes. In faB Zeit besteht jedoch öfter das Problem, dass die zahlreichen Datenformeln lokaler Machthaber bislang nicht präzise in der relativen Chronologie verordnet sind.<sup>18</sup> Vor allem in Teilen Nordbabyloniens fehlen Listen von Jahresnamen<sup>19</sup> oder Königslisten. Ein Hilfsmittel zur relativen Einordnung sind Eide und Doppeleide, die etwa in Sippar mehrere Lokalkönige nebeneinander nennen. Nur in den Mananāja Texten erscheint lediglich mu lugal.bi „beim Namen des Königs“ ohne Namensnennung.<sup>20</sup>

Datenformeln implizieren nicht notwendigerweise den Herrschaftsbereich des genannten Königs. Wird etwa ein Text mit Datum oder Eid bei einem Larsakönig in Girsu gefunden, heißt dies nicht zwingend, dass sich seine Vorherrschaft zu dieser Zeit bis nach Girsu erstreckte.<sup>21</sup> Um eine solche These zu unterstützen, sollte die Quellenmenge größer sein. Umgekehrt stammt ein Text ohne Fundzusammenhang mit Datum eines babylonischen Königs nicht zwingend aus der Stadt Babylon, sondern mit größerer Wahrscheinlichkeit aus einem Ort unter babylonischem Einfluss. Die Diskrepanz zwischen Stadt und Reich als Herkunftsangabe kann oft nicht gelöst werden. Hier werden Texte im Zweifelsfall unter der Hauptstadt gelistet, aber mit Fragezeichen versehen, falls die genaue Provenienz im Reich offen ist.

#### *Monatsnamen*

Monatsnamen erscheinen in Daten selbst oder innerhalb des Dokuments (meist als Frist). Als Erbe der Ur III-Zeit hält der Nippurkalender zunehmend Einzug in Meso-

18 So etwa die „ba.ug<sub>7</sub>“ Formeln aus der Diyalaregion, s. de Boer 2014a, 214f.

19 Horsnell 1999, 175–286. Vgl. die online Datenbank altbabylonischer Jahresdaten von Sigrist und Damerow 2001 (<https://cdli.ucla.edu/tools/yearnames>).

20 Vgl. Goddeeris 2002b, 27.

21 Vgl. de Boer 2014b 279 n 85.

potamien. Besonders in älteren Texten und im Norden begegnen jedoch lokale „amurritische“ Monatsnamen (Sippar, Ešnunna, Diyala), die erst allmählich außer Gebrauch kommen.<sup>22</sup>

### *Orts- und Götternamen*

Schwurgötter können bisweilen Hinweise auf die Herkunft der Texte geben. Auf ähnliche Weise grenzen Ortsnamen, sofern lokalisierbar, das Umfeld der Abfassung eines Textes grob ein. Zusammenhänge zwischen Grundstückskauf- und -pachtverträgen können durch das Vorkommen von Feld- und Kanalnamen rekonstruiert werden.

### *Prosopographie*

Die Zusammenstellung von Tafeln ohne Herkunftsangabe zu Akten, Dossiers und rekonstruierten Archiven basiert vor allem auf Prosopographie. Dies wird erschwert durch das häufige Fehlen von Filiationsangaben. Besonders deutlich wird dies in den Ikūn-pīša Briefen aus Tell ed-Dēr (Sippar), in denen (mindestens) zwei Personen namens Ikūn-pīša (Ikūppīša) agieren. Das aB Onomastikon ist nicht in seiner Gesamtheit erforscht oder katalogisiert, was prosopographische Untersuchungen erschwert.

Sogenannte Beamtennamen bzw. Namen, die einen Königsnamen enthalten, können ein Indiz zur Datierung sein. In faB Zeit sind sie selten. Mögliche Beispiele sind *Sumu-la-El-nādā* (AbB 13 151)<sup>23</sup>, *Sumu-la-El-dūrī* (OBTIV 281: 2 [Nēr., Schultext]), *Išī-Sumu-abum* (CT 4 47b: 30f. [Si.], in einer „ba. u g<sub>7</sub>“-Datenformel), vgl. *Ušī-Sumu-abum* (AJSL 33 40: 10' [Kiš? -]).<sup>24</sup>

### *Urkundenformular und -sprache*

Aufgrund des großen Urkundenkorpus lassen sich lokale Unterschiede im Formular recht gut beobachten. So unterscheidet sich das Formular der Sippar- und Diyالاتexte deutlich von denen weiter südlich (Skaist 1990). Die nördlicheren Texte enthalten öfter akkadische Klauseln. Wu (1993) untersuchte in einer kurzen Notiz die Verteilung der Kaufklausel šám.til.la.ni.šè bzw. -bi.šè und konnte einige Tendenzen feststellen (-ni- in „Ur-Larsa formula“, -bi- in „Nippur-Isin formula“).

Ein anderer Aspekt, der gelegentlich zur Nord/Süd-Unterscheidung herangezogen wird, ist Vokabular: Das Wort für „Brief“ ist normalerweise *tuppum*, in Südbabylonien hingegen *unnedukum* (s. dazu S. 260). Ein weiteres Beispiel ist *ukullūm* in Larsa und Adab, aber *ukultum* in Sippar in der Bedeutung „Versorgung“ (Westenholz 1974, 412). Stol (2004, 695ff.) unterscheidet é ad.da (Süd) von é (a.)ab.ba/ab.a (Nord)

22 Goddeeris 2002b, 26f.; Cohen 1993; Greengus 2001.





23 Lesung des Namens nach Edzard 1995, 143.

24 Es ist fraglich, ob hier wirklich Bezug auf historische Personen genommen wird (vgl. de Boer 2014a, 248, 2018, 54). Zum Namen „PN ist erschienen“ vgl. Streck 2000, 156f. 'Išī- ist die amurritische Version zu akkadisch Ušī-. Der amurritische Name kann wörtlich als „der Nachkomme des Vaters ist erschienen“ zu verstehen sein, bei der akkadischen Variante muss der amurritische Name Sumu-abum hingegen als Subjekt verstanden werden.

für *bīt abim*. Mögliche Isolexe wie diese werden in Kap. 6.3 zusammengetragen und diskutiert.

### *Paläographie*

Der Duktus der älteren Texte ist erwartungsgemäß weniger kursiv als die der späteren und teils auch weniger normiert. Bisweilen treten ältere und jüngere Formen nebeneinander im selben Text auf. Bsp.: ED II 66 (Si.; ca. 1870–1815 nach Fundzusammenhang).<sup>25</sup>

TE:  (Z. 6),  (Z. 8),  (Z. 20) aber  (Z. 14) (aus der Kopie von De Meyer).

Die Erforschung der altbabylonischen Paläographie stellt ein Desiderat dar und wird grundsätzlich dadurch erschwert, dass die Tafeln überwiegend nur in Kopien unterschiedlicher Qualität vorliegen. Mit der fortschreitenden Katalogisierung von Photographien (z. B. in CDLI) und digitalen Publikationen wird hier in der nahen Zukunft mehr möglich sein. Dasselbe gilt für Handschriftenanalyse, die sich in der Keilschriftforschung noch ganz am Anfang befindet.

Überblicksmäßige Zusammenstellungen lokaler Zeichenvarianten wurden bislang nur für das Diyalagebiet unternommen.<sup>26</sup>

### *Siegelkunde*

Datierung der Glyptik kann bei der Datierung einer Tafel hilfreich sein, wobei zu beachten ist, dass Siegel mitunter mehrere Jahrzehnte oder Jahrhunderte älter sein können als ihre Besitzer. Al-Gailani Werr (1988) konnte in Sippar zwei Werkstätten identifizieren, in denen Siegel produziert wurden.<sup>27</sup> Das Bildinventar ändert sich unter Sîn-muballit: „It should be noted that the motif of the goddess leading a worshipper by the hand, much favoured by the seal cutters of the early Old Babylonian period, disappeared from seals dated to Sin-muballit and contemporary monarchs.“ (al-Gailani Werr 1978, 64). Das Siegelinventar Südbabyloniens wurde im Detail von Blocher (1992a, 1992b) untersucht. Wichtige Nachträge zu mehreren (f)A-B Archiven bietet Blocher 1994. Abgesehen von der Stilistik bieten die Siegelungen auf den Tafeln selbst ein zuverlässiges Merkmal zur Zuordnung der Texte zu Einzelpersonen und damit archivalischen Zusammenhängen.

### *Tafelformat*

Das Tafelformat kann dann als Kriterium herangezogen werden, wenn die entsprechende Publikation Aussagen darüber zulässt. So haben beispielsweise die Tafeln aus

<sup>25</sup> Duktuswechsel im selben Text ist auch in anderen Sprachperioden bezeugt, vgl. etwa Foster 1983, 173 zu MAD 5 68. Zum Nebeneinander verschiedener Duktus in aAkk Zeit s. Sommerfeld 1999, 7–18.

<sup>26</sup> Saporetti 2007 (Tell Harmal); Gentili 1998 (Mê-Turān); Repiccioli 1999 (Iščāli).

<sup>27</sup> Vgl. Colbow 2011a, 2011b.