

Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von
E. Ebeling und B. Meissner

fortgeführt von
E. Weidner, W. von Soden und D. O. Edzard

herausgegeben von M. P. Streck

unter Mitwirkung von
G. Frantz-Szabó · M. Krebernik · D. Morandi Bonacossi
J. N. Postgate · U. Seidl · M. Stol · G. Wilhelm

Redaktion
T. Blaschke · S. Ecklin · J. Fechner · S. Pfaffinger

Band 13 · 5./6. Lieferung

Susa. B – Telipinu. B

2012

Sonderdruck

De Gruyter

HMH 78 Nr. 191 aufgrund von saĝ-dili = *pirištum*); beide Bezeichnungen beziehen sich wohl auf dasselbe Heiligtum. Das seit der Ur III-Zeit bezeugte É-kur-(ra)-igi-ĝál (Such-Gutiérrez 2003, 94f.; HMH 117 Nr. 683) war nach OECT 11, 69+70: 13' der mythische Schauplatz von Enlils Vereinigung mit Š. In aB Zeit wurde Š. auch in Ninurtas Heiligtum É-šu-me-ša₄ (Richter 2004², 69 und 88) und zusammen mit Šin im Heiligtum des Nuska beopfert (Richter 2004², 81).

In der bei Richter l. c. zitierten, von M. Sigrist, JCS 29 (1977) 169–183 bearbeiteten Opferliste CBS 8550 + 14217 (= PBS 13, 61) ii 23 wird Š. mit dem Abzu verbunden (dŠ. šà ab-zu), womit der späte Ritualkommentar AO 6479 iii 5f. (s. o. § 1) zu vergleichen ist.

Aus der Ur III-zeitl. Erwähnung eines „Gärtners der Š.“ ist ein zu ihrem Tempel gehöriger (Palm?)-Garten zu erschließen (Such-Gutiérrez 2003, 302). Für Ur III-zeitl., aB und mB Belege von Š.s Tempel in Nippur ohne Namensnennung s. Such-Gutiérrez 2003, 301 mit Anm. 1265 sowie Richter 2004², 88 mit Anm. 390 (dort auch Hinweis auf einen aB Flurnamen A-šà^{dŠ.}). Ein achämenidenzeitl. Kultinventar (AO 17662, s. J. Nougayrol, RA 41 [1947] 32–38) nennt Š. (Z. 2) an erster Stelle unter den Gottheiten eines dem Enlil (und der Š.?) geweihten Heiligtums namens É-ki-âĝ-ĝá-šu-du₇ (HMH 109 Nr. 582) sowie (Z. 8, zusammen mit Nin-imma) unter den Gottheiten des Gula-Tempels É-ùri-saĝ-ĝá (HMH 158 Nr. 1208).

Ur-III-zeitlich ist der Kult Š.s auch für Umma belegt, wo neben gud₄- und išib-Priestern auch ein mit Š. gebildeter PN Ur^{dŠu}-zi-an-ka (Sigrist, TENUŠ 35: 7) vorkommt (Such-Gutiérrez 2003, 299 mit Anm. 1261). Für Ur bezeugt eine Backsteininschrift des Šin-balässu-iqbi* (UET 1, 175) eine im Ningal-Heiligtum gelegene Kultstätte namens É-èš-bàn-da (HMH 83 Nr. 265). Die Namensdeutung in CT 25, 49: 1 (s. o. § 2) weist auf einen Kult der Š. in Babylon hin. Aus der Präsenz von Š. in der Götterliste von Sultantepe darf wohl geschlossen werden, dass sie auch in Assyrien verehrt wurde. Im hellenistischen Uruk war Š. als eines der 7 Kinder des Enmešarra in

das *Kesselpaukenritual* involviert (O 175: 11 und AO 6479 iii 5, s. o. §§ 1f.).

§ 4.2. *Feste und Riten.* Im Ur III-zeitl. Nippur fanden an den Éš-èš-Festen zum Monatswechsel Opfer für Š. statt, s. Sallaberger, KultKal. 1, 105 und Such-Gutiérrez 2003, 209f. Am „Röhricht-Fest“ (Ezen-ĝeš-gi) zu Beginn des 4. Monats nahm Š. dort zusammen mit Enlil an einer Schiffsprozession teil, s. Sallaberger, KultKal. 1, 124; Such-Gutiérrez 2003, 301; M. Cohen, *The cultic calendars of the Ancient Near East* (1993) 100. Diese bildet den Hintergrund von Hh. IV 301–303 (MSL 5, 176), wo drei Namen des „Schiffes der Š.“ angeführt werden (Such-Gutiérrez 2003, 301 mit Anm. 1264). Der Kultkommentar OECT 11, 69+70: 12'–16' bringt ein Ištar-Fest am 4. Ajjar mit der Vereinigung Enlils und Š.s in Verbindung und spielt auf eine von Enlil für die „Töchter Nippurs“ gestiftete Prozession an. Zu Š. im *Kesselpaukenritual* s. § 4.1.

Richter Th. 2004²: Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257) bes. 86–89. – Such-Gutiérrez M. 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend 1–2 (= MVSum. 9/1–2) bes. Bd. 1, 299–302.

M. Krebernik

Syllabar (syllabary).

§ 1. Introduction. – § 2. Sumerian. – § 3. Akkadian. – § 4. Amorite. – § 5. Elamite. – § 6. Hittite. – § 7. Hurrian. – § 8. Urartian.

§ 1. Introduction. Cuneiform orthography is characterized by a mixed logographic-syllabographic (or phonographic) writing. Whereas the article Keilschrift* describes the sign forms and the paleography and the article Orthographie* the (unwritten) spelling conventions this article summarizes the development of s., i. e., of abstract phonetic signs throughout the history of cuneiform.

§ 2. Sumerian. Sum. syllabograms derived from Sum. logograms by way of phonetic abstraction. Thus the verbal prefix

mu- derived from the nominal base mu “name”. In “standard” Sum. spelling (Ur III, OB) syllabograms are normally only used to write grammatical morphemes, i. e., prefixes and suffixes, whereas logograms express lexemes, i. e., bases, e. g., nam-mi-gul-e “no one shall destroy it” where gul is the verbal base and nam-mi- as well as -e represent different grammatical morphemes. The evolution from a purely logographic spelling at the beginning of cuneiform (end of the 4th mill.) to a mixed logographic-phonographic spelling, that fully expresses all grammatical morphemes in the OB period, lasted more than one millennium. Especially for syllable closing consonants the s. remained deficient for a long time (Orthographie* A. § 2.2). Thus, /munandu/ “he has built for him” is still spelled mu-na-dù in the Gudea inscriptions (ca. 2100), and the prefix /n/ is more or less regularly written only in the OB period, e. g., mu-na-ni-in-dù “he has built for him there”.

Sometimes syllabograms are also used to write bases, e. g., ba-al “to dig” (Orthographie* A. § 2.4) or a-maš “fold” for logographically written amaš (Gudea Cyl. B xv 5; xxii 18). For entire texts written syllabically s. Orthographie* A. § 2.4.

A Sum. s. that lists all syllabograms doesn't exist.

Development of syllabic writing: Michalowski P. 2004: Sumerian, in: R. D. Woodard (ed.), *The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages*, 25–27. – Edzard D. O. 2003: Sumerian grammar (= HdOr. 1/71) 8–11. – Jagersma A. H. 2010: A descriptive grammar of Sumerian, chapter 2. – *Syllabic spellings of bases in the inscriptions of Gudea*: Falkenstein A. 1949: *Grammatik der Sprache Gudeas von Lagaš 1* (= AnOr. 28) § 6.

§ 3. Akkadian. Most Akk. syllabograms derived from Sum. logograms and other syllabograms, e. g., an from Sum. an “sky” which is also used as a syllabogram in Sum., luḫ from Sum. luḫ “to wash”. A second, later group of syllabograms derived from Akk. words, e. g., id (still missing in Ebla; Krebernik 1985, 56 and 59) from idum “arm”. A third group of syllabograms developed from syllabograms of the two other groups by phonetic distinction,

e. g., ši from Sum. zī “gall”, nat from mat (itself derived from Akk. mātum “land”). However, many new alleged “phonetic values” of NA and NB/LB are due to new orthographic rules rather, e. g., “dīn” (von Soden/Röllig 1991⁴, 34 no. 173) is not a new phonetic value of the sign KAL (that has, among others, the phonetic value dan) but due to the use of C(onsonant)V(owel)C signs with arbitrary vowel (Orthographie* B. § 4.3). The same is true for phonetic values “mit überhängendem Vokal” (Borger 2010², 457–459) which are due to a growing neglect of vowel notation in late cuneiform orthography (Orthographie* B. § 4.5).

The Akk. s. never developed syllabograms which distinguished between voiced, voiceless and emphatic syllable closing stops that have the same places of articulation: thus, e. g., the sign AD stands for ad, at, and aṭ. For syllable opening voiced and voiceless stops different signs could often be used, e. g., DA for da and TA for ta. Syllable opening emphatic stops were only gradually expressed by special signs, e. g., qi by KIN only from the MA period onwards whereas OB either writes KI (qī) or GI (qī). The phoneme /w/ was spelled PI in Oakk., OB and OA (phonetic values wa, wi, wu) but with M-signs from MB onwards, e. g., a-mi-lu is in fact /awilul/ (rarely already in OB, see Streck 2011, 17 § 31c). A special sign for the (partly secondary) phoneme /ʾ/ only developed in the MB/MA period (von Soden/Röllig 1991⁴, 45 no. 233); in earlier periods it was expressed by the sign Aḫ.

The comprehensive book on the Akk. s. is: von Soden W./Röllig W. 1991⁴: *Das akkadische Syllabar* (= AnOr. 42). – *See also:* Borger R. 2010²: *Mesopotamisches Zeichenlexikon* (= AOAT 305). – *For syllabograms in Fāra and Tall Abū Ṣalābīḥ:* Krebernik M. 1998: *Annäherungen* 1, 284–298. – *Ebla:* Krebernik M. 1982: *Zu Syllabar und Orthographie der lexikalischen Texte aus Ebla: Teil 1*, ZA 72, 178–236. – *Ebla and Sargonic Akk.:* Hasselbach R. 2005: *Sargonic Akkadian: a historical and comparative study of the syllabic texts*, 27–97. – Krebernik M. 1985: *Zur Entwicklung der Keilschrift im III. Jahrtausend anhand der Keilschrifttexte aus Ebla: ein Vergleich zwischen altakkadischem und eblaitischem Schriftsystem*, AfO 32, 53–59. – *Ur III Akk.:* Hilgert M. 2002: *Akkadisch in der Ur III-Zeit* (= Imgula 5) 98–157. – *OB:* Streck M. P.

2011: *Altbabylonisches Lehrbuch* (= *Porta Linguarum Orientalium* NS 23) 9–11 §§ 16–19. – OA: Hecker K. 1968: GKT 12–14 § 6. – *Ugarit Akk.*: van Soldt W. H. 1991: *Studies in the Akkadian of Ugarit: dating and grammar* (= AOAT 40) 242–295.

§ 4. Amorite. Amorite names in OB texts are written with the normal OB s. The Amorite phonemes /h/, /h/, /ʕ/, /g/ not present in Akk. are written either with H-signs or remained unexpressed, /d/ is written with Z- or D-, rarely with S-signs, and /t/ with Š-signs.

Streck M. P. 2000: *Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit* (= AOAT 270/1) 151–256, esp. 196–203.

§ 5. Elamite. The Elam. s. was an import from Mesopotamia. Only very few new phonetic values developed, e. g., *mak* (KUR; Steve 1992, 17). Elam. royal inscriptions from the Old and Middle Elam. periods are mostly written syllabically whereas the logograms are of minor importance (ibid. 10–12; *Orthographie** A. § 4.2; Stolper 2004, 67). Neo-Elam. and Achaemenid Elam. administrative texts use many logograms, however (Stolper ibid.).

Steve M.-J. 1992: *Syllabaire élamite: histoire et paléographie* (= CPOA 2/1). – *Tables of Elam. s.*: Stolper M. 2004: Elamite, in: Woodard (ed.), *The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages*, 68.

§ 6. Hittite. Also the Hitt. s. was an import from Mesopotamia. A new phonetic value was *wi*₅ (GEŠTIN) derived from Hitt. *wiyanaš* “wine” (Rüster/Neu 1989, 15; Hoffner/Melchert 2008, 21 § 1.35). For further new phonetic values s. Hoffner/Melchert 2008, 21f. § 1.35. For the spelling of stops see *Orthographie** C. § 3.

Rüster C./Neu E. 1989: HZL. – Hoffner H. A., Jr./Melchert H. C. 2008: *A grammar of the Hittite language* (= LANE 1) 10–22.

§ 7. Hurrian. Hurr. texts are mostly written syllabically (*Orthographie** A. § 4.1; C. § 1; Wilhelm 2004a, 97f.). The Mittani letter uses a restricted s., with 41 CV, 31 VC and 26 CVC signs (Wilhelm 2004a, 97). Hitt. scribes developed the signs PI + vowel (*wa*_a etc.) to render Hurr. (and Hattic)

(probably) labial fricative sounds, s. Hurriter* § 4.3. and Hoffner/Melchert 2008 (s. § 6) 22 § 1.36.

Wilhelm G. 2004a: Hurrian, in: Woodard (ed.), *The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages*, 97f. – *Sign list of the Mittani letter*: Dietrich M./Mayer Wa. 2010: *Der hurritische Brief des Dušratta von Mittāni an Amenhotep III.* (= AOAT 382) 281–307. – *Hurr. texts from Ugarit*: van Soldt W. H. 1991: (see § 3) 339–365.

§ 8. Urartian. Urart. uses an “extremely restricted” (Wilhelm 2004b, 120) s., with 57 CV, 19 VC and several CVC signs.

Wilhelm G. 2004b: Urartian, in: Woodard (ed.), *The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages*, 120f.

M. P. Streck

Symbol s. Göttersymbole und -attribute.

Symbolsockel. In Mesopotamien.

Unterschiedlich gestaltete Sockel zur Aufnahme von Göttersymbolen*; Andrae 1935 prägte den Begriff für vorher häufig fälschlich Altar* (§ 2: „Thronaltar“) genannte Kultmöbel.

§ 1. Aussehen. – § 2. Benennung.

§ 1. Aussehen. Seit frühen Zeiten sind Symbole gelegentlich auf unterschiedliche Arten aufgesockelt. Verbindliche S.-Formen sind seit der zweiten Hälfte des 2. Jts. zu fassen:

a. Babylonien. Innerhalb von Kudurru*-reliefs sind seit Meli-Šipak* zahlreiche Symbole mit S. verbunden, deren Fronten wie gemischte Tempelfassaden gestaltet sind (RIA 1 Taf. 13; Pantheon* B. Abb. 1). Diese Form, besonders während der Isin II-Periode kunstvoll ausgestaltet, lebt auf Siegelbildern spätbab. Stils bis in die Achämenidenzeit weiter. Vorbild waren wohl einerseits die Throne* (B) anthropomorpher Gottheiten seit der Ur III-Zeit, andererseits gemauerte Sockel, deren Außenseiten Tempelfassaden abbilden, wie sie aus altbab. Hauskapellen bekannt sind (Ur: UE 7